



United Nations  
Educational, Scientific and  
Cultural Organization

UNESCO Bangkok  
Asia and Pacific Regional Bureau  
for Education



unite for children

亚太地区全民教育十年回顾报告



# 儿童早期保育与教育



联合国教科文组织曼谷办事处、联合国儿童基金会 编写  
联合国教科文组织国际农村教育研究与培训中心 组织翻译

全民教育十年回顾报告



# 儿童早期保育与教育

联合国教科文组织曼谷办事处、联合国儿童基金会 编写  
联合国教科文组织国际农村教育研究与培训中心 组织翻译

联合国教科文组织曼谷办事处、联合国儿童基金会驻东亚及太平洋地区办事处和联合国儿童基金会驻南亚地区办事处出版

[www.unesco.org/bangkok](http://www.unesco.org/bangkok), [www.unicef.org/eapro](http://www.unicef.org/eapro), [www.unicef.org/rosa](http://www.unicef.org/rosa) and [www.unicef.org/southasia](http://www.unicef.org/southasia)

© UNESCO and UNICEF 2013

版权所有

ISBN 978-92-9223-405-8 (Print version)

ISBN 978-92-9223-406-5 (Electronic version)

本出版物所使用的名称及其材料编制方式并不意味着联合国教科文组织和联合国儿童基金会对任何国家、领土、城市或地区，或其当局的法律地位，或对其边界或界限划分表示任何意见。

本出版物呈现的数据和信息以及发表的意见，并不一定代表联合国教科文组织和联合国儿童基金会的观点。

联合国教科文组织和联合国儿童基金会致力于广泛传播信息，为此，欢迎垂询本出版物或其他出版物的重印、改编、再版或翻译事宜。如欲了解更多情况请联系 [ikm.bgk@unesco.org](mailto:ikm.bgk@unesco.org)。

设计 / 版面：Sirisak Chaiyasook

图片：

封面 (从左至右): 1. © UNESCO/L. Lugo Helin, 2 and 4. © UNESCO/S. Chaiyasook, 3. © UNICEF/NYHQ2009-0231/Josh Estey

封底 (从左至右): 1. © UNICEF/LAOA2006-5008/Jim Holmes, 2. © UNICEF/INDA2011-00139/Simon de Trey-White and 3. © UNICEF/NYHQ2009-0870/Brian Sokol

## 中文版序言

全民教育 (Education for All) 作为一项国际教育合作的主张, 最早是 1985 年在泰国曼谷召开的“亚洲及太平洋地区教育部长和经济计划部长会议”上提出来的。

1990 年, 联合国教科文组织、联合国儿童基金会、联合国开发计划署、世界银行联合在泰国宗滴恩召开了“世界全民教育大会”, 明确提出了“全民教育”的概念。2000 年 4 月, 联合国教科文组织“世界教育论坛”在塞内加尔首都达喀尔召开, 通过了《达喀尔行动纲领》, 使得全民教育的目标更为具体化并确定了时间表。

2000-2015 年全民教育的六大目标是: 大幅度提高幼儿保育和教育水平; 普及免费初等教育; 使成人文盲减少一半; 提升青年和成人的生活技能; 缩小教育中的性别差距; 提高各级教育质量。

此后, 国际社会、各国政府在实现全民教育六项目标方面所做出的努力有目共睹, 许多国家已经取得了显著成就。然而令人遗憾的是, 尽管大多数国家政府和相关参与机构履行了承诺, 采取了一系列行动举措, 但是很多发展中国家都无法实现预期目标。

事实上, 全球实现全民教育的关键点在发展中国家, 难点在农村地区。1991 年中国同联合国教科文组织、联合国儿童基金会、联合国开发计划署和世界银行在山东泰安共同召开了“国际农村教育研讨会”, “农村教育”首次被国际组织正式承认。时任联合国教科文组织总干事马约尔在会议发言时指出: “在(世界)最不发达的国家中, 农村人口占总人口的 82%; 在所有发展中国家中, 农村人口占 67%。”世界上还有“一亿多(学龄)儿童没有接受初等教育的机会。最不发达国家接受初等以上教育人口的比例为 37%, 发展中国家为 60%, 工业国家为 98%。农村文盲率是城市的一倍。”因此, 推进全民教育(特别是普及初等教育和扫除文盲)的关键在农村。

国际农村教育研究与培训中心 (INRULED) 作为中国政府与教科文组织上世纪 90 年代初期合作的产物, 为实现全民教育的各项目标做出了一定的贡献, 被誉为“南—南合作”的典范。

亚洲和太平洋地区聚居着 61% 的世界人口, 是全民教育运动稳定发展的重要力量。通过《亚太地区全民教育十年回顾报告》系列出版物, 联合国教科文组织亚太办事处和联合国儿童基金会从亚太地区的视角出发, 重新审视了这一行动。这六本报告以详实的数据资料为基础, 评估了亚太地区国家十年内 (2000-2010 年) 全民教育的进展情况, 包括所取得的成就和面临的挑战, 希望通过分析和分享上述信息, 帮助各国政府调整或采取政策改革和战略措施, 加速实现全民教育目标。

中国政府自 1990 年以来积极推进普及九年义务教育和扫除青壮年文盲, 大力发展农村教育, 这为全民教育的发展做出了积极贡献, 成为少数实现全民教育目标的发展中国家之一。但是, 随着社会经济的不断发展, 中国现阶段的全民教育工作还要面对和解决不断出现的新问题, 如教育均衡发展以及公平与质量方面的问题。

在 2015 年即将来临之际, 我们将《亚太地区全民教育十年回顾报告》(共 6 册) 翻译成中文, 希望能借此传播和呈现亚太地区全民教育工作的规模和深度, 分享区域内国家政府及相关机

构在探索六项目标实现进程方面所获得的经验和值得借鉴的政策和措施。

《亚太地区全民教育十年回顾报告》系列中文版是共同努力的成果，由联合国教科文组织国际农村教育研究与培训中心的同事翻译，我在此特别要感谢他们的支持。他们是：《目标一报告》译者池瑾博士和殷惠娟女士，《目标二报告》译者葛艺女士，《目标三报告》译者萧淑贞博士，《目标四报告》译者秦行音博士、马跃女士和陈婷婷女士，《目标五报告》译者赵玉池博士，以及《目标六报告》译者刘静博士和葛艺女士。还要感谢葛艺女士为本报告的后期统稿工作所做出的努力。

全民教育作为人类历史上最大的国际教育合作活动，其持续时间之长、涉及领域之多、参加人员之广、动员资源之大、取得成果之丰也即将被载入史册。虽然全民教育运动即将结束，但是她所倡导的理念（教育的公平与质量、消除性别歧视、减少贫困、增加就业和促进社会和谐等）以及相关的工作领域、工作任务还将继续下去。

2014年5月，“全民教育全球会议”在阿曼首都马斯喀特召开。教科文组织提出了2015年后全球教育议程总体目标是：“确保到2030年实现全民享有公平、包容的良好教育和终身学习”。包含的七项建议指标在5月14日召开的部长级会议上获得通过，具体为：大幅提升学前教育的入园率；使所有儿童完成10年免费义务教育（包括一年学前教育）；提升成人识字率使其拥有参与社会生活必须的读写算技能；提高青年与成人获得体面工作所需要的知识技能和能力水平；所有学习者都具备全球公民和可持续发展的知识技能与态度；政府保障提供充足的教师；将公共教育经费增加至占GDP的4-6%，政府公共支出的15-20%。

我们诚挚地希望这一系列报告可以为中国国内的政策制定者、研究人员、教育工作者提供有益借鉴。由于能力有限，且时间紧迫，翻译中难免有疏漏，敬请广大读者批评、指正。

王力

国际农村教育研究与培训中心  
(INRULED)  
2014年5月

# 目录

缩略语	vii
序	viii
前言	x
致谢	xi
内容提要	1
1. 简介	3
2. 儿童早期保育与教育的背景	4
2.1 儿童早期保育与教育的定义	4
2.2 对于政策制定者来说，为什么解决好儿童早期保育与教育问题如此重要： 全面的儿童早期保育与教育的根据	5
3. 关于 2000 年达喀尔会议亚太地区全民教育目标一：范围和挑战	6
3.1 目标的范围	6
3.2 亚太地区儿童早期保育与教育的进展及总体趋势	7
3.3 关于儿童早期政策的制定	9
4. 儿童早期保育与教育公平	14
4.1 通过儿童早期保育与教育缩小贫富差距：保障脆弱的和处境不利的儿童群 体接受教育	14
4.2 通过儿童早期保育与教育解决性别不平等问题	16
4.3 解决各民族语言和原住民群体中的语言不平等问题：多语言教育的价值	18
4.4 儿童早期保育与教育强调协调各部门，共同保障幼儿的健康幸福	19
4.5 标准及指导方针	25
4.6 保障儿童早期保育与教育服务质量势在必行	27
4.7 由于贫困和父母意识淡薄而导致的教育差距	32
4.8 挑战小结	34
4.9 亚太地区优先领域小结	35
5. 建议和策略	38
5.1 关于制定基于证据的政策和倡导的一些建议	38
5.2 关于增加处境不利儿童入学机会的一些建议	39
5.3 关于提供全面的儿童早期保育与教育、加强管理以及完善国家性协调机制 的一些建议	39
5.4 关于完善标准、指南和培训的一些建议	40
5.5 关于促进社区和家庭参与儿童早期保育与教育的一些建议	40
6. 结论	41
参考文献	42
统计附件	49

## 框注列表

- 框 1: 马来西亚入学准备触及偏远地区
- 框 2: 印度消失的女童: 性别不平等甚至在出生前就已经开始
- 框 3: 马来西亚大雅比达尤国家协会 / 联合国教科文组织多语言教育项目
- 框 4: 产前保健确保有质量的儿童早期保育与发展: 以印度为例
- 框 5: 传授学前教育的价值
- 框 6: 国家层面咨询可能商讨的质量方面的问题
- 框 7: 孟加拉国少数民族社区的包容性
- 框 8: 缅甸的妈妈圈服务: 涵盖低收入家庭

## 图示列表

- 图 1: 所选国家中儿童早期保育与教育的经历与小学最高年级保留率的关系, 2009
- 图 2: 2000 年、2005 年和 2009 年, 亚太地区学前教育毛入学率平均值
- 图 3: 1990 年, 2000 年和 2009 年, 学前教育毛入学率
- 图 4: 2005-2007 年期间, 在选定的一些国家, 按照富裕程度划分, 对 3 至 4 岁参与早期学习项目的儿童比例所进行的统计
- 图 5: 通过财富的五分位法划分, 蒙古年龄介于 36 个月至 59 个月之间的幼儿参与儿童早期保育与教育项目的比例
- 图 6: 2000 年至 2009 年, 学前教育毛入学率的性别均等指数
- 图 7: 2005 年至 2006 年, 巴基斯坦“儿童早期保育与教育”项目中受培训教师所占的比例
- 图 8: 学前教育评估: 2010 年, 越南国内接受母语基础教育的学生和非母语基础教育的学生之间的对比 (第二组学生)
- 图 9: 1990 年至 2009 年, 全球和各地区 5 岁以下儿童死亡率的平均水平
- 图 10: 2004 年至 2009 年, 在母亲受教育程度不同的情况下, 5 岁以下儿童的死亡率及地区加权平均数的对比
- 图 11: 2009 年, 各地 5 岁以下儿童发育不良率 (按照区域划分)
- 图 12: 2003 年至 2009 年, 采用财富五分位法对比年龄介于 0 至 59 个月之间幼儿体重过低的比例
- 图 13: 2000 年至 2009 年, 学前教育阶段的生师比
- 图 14: 2006 年, 印度尼西亚省级儿童早期保育与教育净入学率 (3-6 岁儿童)

## 表格列表

- 表 1: 2010 年, 尼泊尔基于地理区域和项目类型, 对参与儿童早期保育与教育中心项目的儿童的分布情况所进行的调查
- 表 2: 2010 年, 尼泊尔达利特儿童与贾那贾提儿童可以获得儿童早期保育与教育服务的比例 (以性别为划分)
- 表 3: 能力建设所面临的问题和挑战

## 缩略语

ARNEC	亚太地区学前教育联络委员会 (Asia-Pacific Regional Network for Early Childhood)
CEE/CIS	独立国家联合体 (独联体) [Central and Eastern Europe and the Commonwealth of Independent States (UNICEF regions)]
CERID	教育创新和发展研究中心 (特里布文大学, 尼泊尔) [Research Centre for Educational Innovation and Development (Tribhuvan University, Nepal)]
CRC	儿童权利公约 (Convention on the Rights of the Child)
DBNA	大雅比达尤国家协会 (Dayak Bidayuh National Organization)
DOE	教育部 (尼泊尔) [Department of Education (Nepal)]
ECCD	儿童早期保育与发展 (Early Childhood Care and Development)
ECCE	儿童早期保育与教育 (Early Childhood Care and Education)
ECD	儿童早期发展 (Early Childhood Development)
ECE	儿童早期教育 (Early Childhood Education)
ECECD	儿童早期教育、保育与发展 (Early Childhood Education, Care and Development)
ECED	儿童早期教育与发展 (Early Childhood Education and Development)
EDNs	亚太地区全民教育十年回顾报告 [End of Decade Notes (Asia-Pacific End of Decade Notes on Education for All)]
EFA	全民教育 (Education for All)
ELDS	早期学习和发展标准 (Early Learning and Development Standards)
GC	(儿童权利公约) 一般性意见 [General Comment (of the CRC)]
GER	毛入学率 (Gross Enrolment Ratio)
GPI	性别均等指数 (Gender Parity Index)
IBE	联合国教科文组织国际教育局 [International Bureau of Education (UNESCO)]
ICT	信息通信技术 (Information and Communication Technology)
JSY Janani Suraksha Yojana	(印度一项国家有条件现金转移支付项目) [Janani Suraksha Yojana (national conditional cash transfer programme, India)]
Lao PDR	老挝 (Lao People's Democratic Republic)
MDA	亚太地区全民教育中期评估 (2006-2008) [Mid-Decade Assessment (EFA)]
MDGs	千年发展目标 (Millennium Development Goals)
MICS	多指标类集调查 (Multiple Indicator Cluster Survey)
MOU	合作备忘录 (Memorandum of Understanding)
MRRD	农村与区域发展部 (马来西亚) [Ministry of Rural and Regional Development (Malaysia)]
NDP	国家发展规划 (马尔代夫) [National Development Plan (Maldives)]
NGO	非政府组织 (Non-Government Organization)
NICHD ECCRN	美国儿童健康和人类发展研究所儿童早期保育研究网络 (National Institute of Child Health and Human Development, Early Child Care Research Network)
PAUDNI	非正规及私人教育总局 (非正规和非正式儿童早期教育的主管部门, 印度尼西亚) [Ditjen Pendidikan Anak Usia Dini Nonformal dan Informal (Early Childhood Education Directorate of Non-formal and Informal, Indonesia)]
SPARK	新加坡学前班认证框架 (Singapore Pre-school Accreditation Framework)
UIS	联合国教科文组织统计研究所 (UNESCO Institute for Statistics)
UNESCO	联合国教科文组织 (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)
UNICEF	联合国儿童基金会 (United Nations Children's Fund)
UNICEF EAPRO	联合国儿童基金会驻东亚及太平洋地区办事处 (UNICEF East Asia and Pacific Regional Office)
UNICEF ROSA	联合国儿童基金会驻南亚地区办事处 (UNICEF Regional Office for South Asia)
WHO	世界卫生组织 World Health Organization

“道理很简单：教育是消除贫困的最基本保障。教育意味着机会，在人生的各个阶段，它赋予了人们所需的知识、技能和自信，去创造更美好的未来。”

——联合国教科文组织总干事 伊琳娜·博科娃

1948年《世界人权宣言》第26条规定“人人都有受教育的权利”。教育不仅是一项基本人权，它还让人们接受了知识和技能，可以过上更好的生活，也为人类发展奠定了基础。但是，教育还不是一项被大家公认的权利，很多错失教育机会的人们也因此错过了改善生活的机会。

有鉴于此，1990年3月，各国政府、联合国机构、捐助者、非政府组织和民间社会团体在泰国宗滴恩召开的世界全民教育大会上共同做出了提供全民教育（EFA）的承诺。该承诺由155个国家政府、20个政府间组织代表和150个非政府机构代表缔结。宗滴恩世界全民教育大会上通过的《世界全民教育宣言》和《满足基本学习需要的行动纲领》重申了教育是一项基本人权，并敦促各国政府加大力度，到2000年满足所有人的基本学习需要（UNESCO, 1990）。

2000年全民教育评估表明，在宗滴恩做出的承诺并未兑现。因此，2000年4月，在塞内加尔首都达喀尔召开的世界全民教育论坛上，国际社会重申了实现全民教育的承诺，这次的目标时间为2015年。

达喀尔行动纲领规定了以下六个目标：

1. 扩大和改善幼儿，尤其是最脆弱及条件最差的幼儿的全面保育及教育。
2. 确保在2015年以前所有的儿童，尤其是女童，各方面条件较差的儿童及少数民族儿童都能接受和完成免费的和高质量的义务初等教育。
3. 确保通过平等获得必要的学习机会，学习各种生活技能，以满足所有青年及成年人的学习需求。
4. 2015年以前使成人特别是妇女的识字率提高百分之五十，并让所有成年人都享有接受基础教育和继续教育的平等机会。
5. 在2005年以前消除初等及中等教育中男女生人数不平衡的现象，并在2015年以前实现教育方面的男女平等，重点确保女青少年有充分和平等的机会接受和完成高质量的基础教育。
6. 全面提高教育质量，确保人人都能学好，特别是在读、写、算及基本生活技能习得方面都能取得受认可的、看得见的学习成果。

之后，2000年9月，189个国家齐聚联合国千年峰会，重申了其中的一些目标，并签署了千年宣言。宣言提出了在2015年之前实现的八项千年发展目标（MDGs），包括实现普及初等教育（MDG 2）和促进两性平等并赋予妇女权力（MDG 3）。大家的共识很明确，即实现全民教育也有助于实现其他千年发展目标。

# 十年回顾报告

2000 年代末期，亚太地区的专家回顾了本地区及各国的全民教育目标和指标的进展情况。其成果《亚太地区全民教育十年回顾报告》评估了各个全民教育目标实现过程中的进展情况、面临的问题和存在的挑战。

十年回顾报告突出了具有创新性的政策改革与策略的案例，特别是那些旨在减少入学和教育质量差距的案例。报告还强调，为了在本地区实现全民教育，需要解决政策、能力和治理的差距。

十年回顾报告由六本报告组成，每份报告对应一项全民教育目标。这些报告以亚太地区全民教育十年中期评估（2006-2008）成果为基础，考察了全民教育在 2000-2010 十年中取得的进展和差距。

每本十年回顾报告的第一部分分别提供了该项全民教育目标的进展综述。第二部分探讨了存在的挑战和需要优先解决的问题。每本报告的结尾都提出建议，应该采取哪些措施来加快实现 2015 年目标的进程。

尽管每本十年回顾报告谈论的都是亚太地区，但是它也强调了次区域面临的特有问题和挑战，这类似于全民教育全球监测报告。十年回顾报告从而涵盖了中亚、南亚和西亚、东亚和太平洋次区域。关于次区域国家划分的详情可参见每本十年回顾报告结尾处的统计附件。

# 前言

1990年，在泰国宗滴恩通过的《世界全民教育宣言》重申了教育是一项基本人权。

距离实现全民教育的目标还有不到四年的时间，现在来评估亚太地区的成就和不足正当其时，可以汲取经验，继续前行。了解和分享过去十年取得了哪些成就以及到2015年实现全民教育目标面临的主要障碍，这些信息都将帮助本地区国家和全民教育合作伙伴确定实现上述目标的方案和策略。全民教育的成功对实现千年发展目标至关重要，涵盖的领域有减贫、营养、儿童成活率和产妇保健。

在此背景下，亚太地区全民教育目标十年回顾报告审视了本地区在2000-2010年间取得的成就。报告凸显了各国实施的，尤其是解决教育差异的政策改革和策略，把它们作为潜在的范例，为前行之路提供最新的观念。

亚太地区经历了强劲的经济增长，大幅减少了贫困现象并确保更多的儿童入学。然而，这一进展遭到了扭曲；不断扩大的收入差距和获取基本公共服务的的不平等现象继续困扰着本地区，这带来了影响深远的挑战和长远后果。

实现六项目标的进展过程并不均衡，一些儿童群体被排除在外，如少数民族儿童、移民儿童、残疾儿童和南亚地区的女童。特别注意到，扩大幼儿保育和教育、减少失学人数和提高教育质量方面的进程缓慢。

为了确保地区的稳定与繁荣，我们必须解决这些不平等现象，我们必须保证为所有学习者提供优质教育。本地区的许多国家一直都在努力“惠及未受教育群体”，确保教育能够真正为全民服务。十年回顾报告旨在支持和强化本地区全民教育的动力、活力和承诺。

距离2015年还有不到四年的时间，我们正在和时间赛跑。我们需要焕发活力，集中行动，确保所有儿童公平获得优质教育的机会，并确保他们不会因为性别、地域、民族、残疾、社会经济地位或其他导致边缘化的原因而错失学校教育和学习机会。

联合国教科文组织和联合国儿童基金会致力于支持各国的工作，并与合作伙伴共同协作，加快到2015年实现全民教育指标的进程。十年回顾报告是在全民教育区域专题工作组的支持下创建的，由联合国教科文组织和联合国儿童基金会共同主持工作，报告是我们拓展支持和倡导全民教育的一种方式。

我们希望十年回顾报告能够有助于指导行动与干预措施，并最终能够加快实现全民教育目标的进程。



Gwang-Jo Kim  
主任  
联合国教科文组织曼谷办事处



Daniel Toole  
区域主任  
联合国儿童基金会  
(驻东亚及太平洋地区办事处)



Karin Hulshof  
区域主任  
联合国儿童基金会  
(驻南亚地区办事处)

## 致谢

亚太地区全民教育十年回顾报告的出版得到了许多个人和机构的支持、建议和投入。作为十年回顾报告出版物的组织方和协调方，联合国教科文组织、联合国儿童基金会驻东亚与太平洋地区办事处和联合国儿童基金会驻南亚地区办事处对于那些为了本系列丛书的编写工作而奉献出时间的个人和组织表示感谢。

我们在此感谢全民教育区域专题工作组的成员，他们志愿成为六个十年回顾报告小组的撰稿人和审核人；他们提供的宝贵见解和投入在每本书中都得到了体现。

特别要感谢亚太地区的政府和非政府组织代表，他们为每本十年回顾报告的数版草案做出了进一步的投入。

我们要感谢核心审核组的成员——Simon Ellis, Abdul Hakeem, Gwang-Chol Chang 和 Cliff Meyers——他们的指导和意见对于完成十年回顾系列报告起到了至关重要的作用。Aurélie Acoca, Kate Glazebrook, Leotes Lugo Helin, Fuchsia Hepworth, Nana Kirita, Sena Lee, Rachel McCarthy, Tanaporn Perapate, Kevin Richtscheid 和 Malisa Santigul 为核心小组提供了帮助。

关于儿童早期保育与教育进展情况的十年回顾报告由 Chemba Raghavan 撰稿、Karen Emmons 编辑。Maki Hayashikawa 和 Mami Umayahara 作为主管和联合主管共同协调了报告的编写工作。

我们还要感谢报告的撰稿人和审核人：Ivelina Borisova (Save the Children), Yoshie Kaga (UNESCO), Junko Miyahara (ARNEC), Kristina Mejo (IOM), Kishore Shrestha (ARNEC/Tribhuvan University, Nepal) Soo Boon Ng (ARNEC/Ministry of Education, Malaysia, Promjawan Udommana (ARNEC), Adarsh Sharma (ARNEC/Ambedkar University, New Delhi), Emma Pearson (Macquarie University/Universiti Brunei Dar es Salaam), Anubha Rajesh (ICF International, India) and Karla Smith (SIL)。特别应该感谢亚太地区学前教育联络委员会 (ARNEC)，它在这本十年回顾报告的撰稿和传播过程中起到了重要作用，以及要感谢联合国教科文组织统计研究所 (UIS)，它是十年回顾报告使用的可比较的国际教育数据的主要来源。

联合国教科文组织和联合国儿童基金会还对参加 2011 年 7 月在韩国首尔召开的第十二次全民教育国家协调员地区会议的与会者表示感谢，他们审核了十年回顾报告并提出意见。

# 内容提要

“儿童早期保育与教育”是指一系列用于维持和促进 8 周岁以下儿童全面发展的过程和机制。由于该年龄段的神经联接成倍增加、大脑成长和发展十分迅速，这一时期至为关键，被称为“机会之门”。通过在教育、保育、健康、营养、保护以及丰富的环境刺激等方面的综合影响，使儿童获得最佳的发展。儿童早期保育与教育领域的很多研究都已经证实，优质的儿童早期保育与教育项目可以产生巨大的效益。参与过高质量的保育与教育项目的儿童，在社交能力、认知水平和智力发展方面整体上进步明显。此外，儿童早期保育与教育还可以打破贫穷的恶性循环，成为改善社会公平和包容的切入点。

《亚太地区全民教育十年回顾报告——目标一：儿童早期保育与教育》首先就亚太地区该领域的五大主题进行了分析：

1. 政策制定
2. 脆弱的和处境不利儿童接受教育的机会（与财政问题紧密相关）
3. 全面的儿童早期保育与教育（包括幼儿的健康与幸福）
4. 标准、规定、指南，以及培训与能力建设
5. 质量要求（对质量进行定义，并对师生的比例与互动、父母教养方式与社区参与、课程与方法、多部门协作以及监测与评估进行分析）

本报告主要阐述亚太地区在儿童早期保育与教育方面的定义、范围和进展方面存在差距，以及长期面临的各种问题和挑战。尽管该地区在以上五个主题上都进展显著，一些艰巨的挑战仍将持续：

- 针对儿童早期保育与教育实践工作者（如教师、保育工作者）的培训、认证以及奖励机制不足。
- 儿童早期保育与教育的公共资金投入亟待获得重视。
- 对边缘化和处境不利群体（如边远地区、少数民族聚居区、土著聚落）的关注度不够，尤其在这些群体发生突发状况时很难提供及时帮助。
- 跨部门合作不够完善（尤其是针对 0—3 岁儿童的服务）。全面的儿童早期保育与教育必须包含母亲、父母和 / 或整个家庭。
- 缺乏必要的数据库；可使用数据一般分散在各个部门和机构。数据的相关性、由于数据跨部门分布导致的数据获取难度大、精确度不高、缺乏收集和整理、针对国际上一致认可的基本指标的报告不全等问题。来自其他部门（如健康、营养、儿童保护）的可用数据需要整合，尤其要关注脆弱群体。
- 对紧急状况下、处于灾害和冲突中的儿童早期保育与教育的应急准备不充分。

基于对进展和挑战的深入分析，并考虑到2015年实现全民教育目标一的紧迫性，本报告针对五大主题分别提出了相关建议和意见。这些建议也是在与亚太地区儿童早期保育与教育领域专家，亚太地区学前教育联络委员会的指导委员会成员，国际组织的专家，负责本地区各国儿童早期保育与教育的联合国教科文组织、联合国儿童基金会以及全民教育的协调员进行广泛协商后而最终成文。报告中所提到的建议并非适用于每个国家，在此仅是作为指南呈现。各国全民教育项目小组应认真研究每个建议的重要性、相关性和可行性，并根据本国实际需要、优先事项和发展目标对此加以调整和修改。

**政策制定：建议：**（1）调整报告结构，加强数据和知识管理，尤其是儿童早期保育与教育的基本指标；（2）在政策文献、指南和框架中，清晰、明确陈述关于0-3岁儿童早期发展所面临的具体问题；（3）积极与本国专家及实践者交流，建立完善的数据资料库；（4）对数据进行分类，确保将本土少数民族群体的儿童和民族语言社区的儿童、残疾儿童、遇到紧急状况的儿童、农村和边远地区的儿童以及处于冲突或冲突后状况的儿童纳入研究范畴；（5）记录并增加创新性实践。

**增加处境不利儿童入学机会：建议：**（1）使用低成本、安全、本土的材料，提高活动和项目内容的质量；（2）开展各项基于本土文化的活动和项目使儿童受益；（3）创造性地发挥当地优秀人才的作用，改进项目的内容与质量，将社区成员、祖父母以及其他家庭成员纳入项目活动中来；（4）通过行政策略以及其他相关策略，确保儿童从早期保育和教育阶段到小学教育阶段的顺利过渡；（5）鼓励并支持寓教于乐的教学法，反对过于正式死板的教学法。

**全面的儿童保育与教育：建议：**（1）各核心机构和参与者签订正式的书面协议，制定清晰的工作计划和方向；（2）通过电子邮件平台和定期电话交流，促进来自不同部门、部委的工作人员互利共融；（3）确保主要、核心部门或部委与包括教育、健康与营养、妇女与儿童事务、儿童福利与社会福利以及保护等在内的其他部门之间的密切联系；（4）确保国家性协调机制中包括来自地方的行政代表；（5）确保国家性协调机制中包括父母及其他家庭成员；（6）对现有政策和框架的实施和监测，增加预算分配；（7）针对0-3岁儿童的政策制定与实施，加大财政投入。

**标准、规定和指南以及培训和能力建设：建议：**（1）确立或/并执行儿童早期保育与教育相关标准；（2）规范和管理基于实证的、有意义的教师资格；（3）创建新形式，通过媒体和广播节目等为抚养者提供培训；（4）确立与文化相关的、寓教于乐的、适龄的课程指导方针，为幼儿玩耍提供安全的、本地的、低成本的资源并激发他们的学习兴趣；（5）考虑虚拟网络教学并提高信息与通信技术的使用；（6）职前和在职培训中引入有经验的研究人员和专业从业者，对此进行专门的指导和监管；（7）为儿童早期保育与教育中的保育工作者和教师提供激励措施和技能训练，尤其是边远和农村地区、以及处于冲突中或冲突后和处于紧急状况的相关人员。

**提高质量，势在必行：建议**分配财政资源，增加以家庭为基础的、在家进行的儿童早期保育与教育项目，包括与家长一起，共同丰富针对母语教学的资源和材料；邀请家长代表参加国家的协商会议，尤其是制定儿童早期保育与教育质量的标准。

# 1

## 简介

2000年4月，在塞内加尔首都达喀尔举办的世界教育论坛上，包括各国政府机构和发展伙伴组织在内的国际社会重申，2015年实现全民教育的承诺。《达喀尔行动纲领》明确提出6大目标以及12项策略。若得以实施，将会使更多的儿童走入课堂，留在课堂。

随着2000-2010这10年进入尾声，我们有必要对10年间亚太地区及该地区各国在实现全民教育目标过程中所取得的成绩进行评估。在2003年至2007年期间，参与亚太地区各类会议、工作坊、网上讨论、政策回顾等活动的代表呼吁出台一份10年回顾报告，审视和评价已经完成的工作。对实现全民教育目标的进展和问题进行深入分析，可以帮助各国权衡其他不同的策略，从而加快让所有儿童获得教育的工作进程。

联合国教科文组织和联合国儿童基金会精心策划并组织调查了全民教育各项目标已经完成和有待开展的情况。《亚太地区全民教育十年回顾报告》包括六个独立的报告，是对全民教育各项目标深入分析的结果。报告强调政策改革的创新路径与策略，尤其是在缩小教育差距方面的做法。报告还讨论了目前仍然存在的政策、能力和经费方面的缺口问题，这些问题的解决不仅关系到全民教育目标的实现，也关系到千年发展目标中教育相关目标的实现。

基于《亚太地区全民教育中期评估（2006-2008）》的研究结果，《亚太地区全民教育十年回顾报告》旨在坚持全民教育的承诺，保持亚太地区的发展势头，尤其为“触及教育中未触及的群体”和“基于公平的全民教育”做出不懈努力。

# 2

## 儿童早期保育与教育的背景

**目标一：**扩大和综合改善儿童早期保育与教育，尤其是针对最脆弱的和处境最不利的儿童群体。

### 2.1 儿童早期保育与教育的定义

儿童早期是指从出生到 8 周岁之间的阶段。人们广泛使用的“儿童早期保育与教育”的说法主要指一系列维持儿童早期生命发展的过程和机制，其中包括教育，身体、社会和情感关爱，智力激发，健康护理以及营养等。同时，它也包括对家庭和社区对于促进儿童健康发展的支持。

2000-2010 这 10 年已近尾声，儿童早期保育与教育自始至终都是一个复杂的概念。以下介绍了当前儿童早期保育与教育的状况，以及十年回顾报告中目标一的根据。

- 术语多样性。亚太地区用来指代 8 岁以下儿童保育和教育的术语和定义繁杂。除了儿童早期保育与教育 (ECCE)，还存在着儿童早期发展 (ECD)，儿童早期教育 (ECE)，儿童早期保育、教育与发展 (ECECD)，儿童早期教育与发展 (ECED) 等专业术语。因此，我们有必要首先在儿童早期保育与教育的范围和本质方面达成一致。

- 在儿童早期，涉及各方面发展的全面的综合性服务缺乏，这一问题长期没有解决。基于不同领域对儿童早期服务进行划分不仅存在局限，而且可能导致所提供的服务碎片化或不一致。这份十年回顾报告提供了亚太地区在推动综合发展方面的优秀实践案例。

- 亟待建立“一站式”平台，决策者可以通过该平台搜寻区域、国家以及地区层面儿童早期发展趋势的证据，从而更好地制定政策。十年回顾报告全面报告了儿童早期保育与教育的发展趋势和主题。

- 缺少可量化的结果目标，不利于对最终目标的进展情况进行监测 (UNESCO, 2007a)。同时，需要建立机制处理和分析定性目标，例如保育与教育的包容性，设计全面干预培训的内容构成，以及培训和资格之外对于保育技能的深入分析。中期评估的过程也强调了类似问题，包括有待阐明“综合的”、“扩展的”和“处境不利的”等术语的含义，以及分别定义参数和可衡量指标等。

- 具体的差距和公平问题有待系统整理，以便采取适当的干预措施改善政策的制定、实施与监测工作。

这份最新现状报告并不仅是一次“盘点”，还是对 2015 年的展望，更是一次用精简的方式确定新方向的机会。然而，报告中所提到的建议并非适用于任何国家，一些独特的、符合本土实际情况的建议仍有待完善。

十年回顾报告并不是针对每个国家的情况进行一个国家层面的分析，也不是分析来自亚太地区各国的信息，它只是对亚太地区全民教育进展方面的定性和定量资料进行了简要分析，并指出本地区的一些常见问题、争议以及相应的建议。

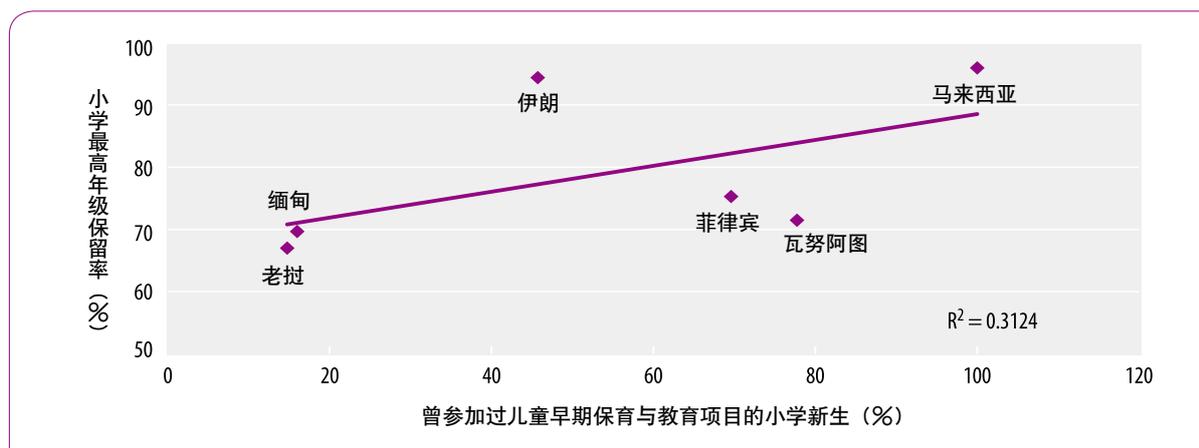
亚太地区指标报告的区域性机制刚刚建立，信息缺乏成为主要阻碍，儿童早期保育与教育的信息也因此而不易获取。可使用的信息尚未完全分类，有些只是以复合指标的形式存在，没有能够反映性别、地区、阶级、种族、社会背景等其他因素的一系列多重指标。

## 2.2 对于政策制定者来说，为什么解决好儿童早期保育与教育问题如此重要：全面的儿童早期保育与教育的原理

儿童生命的第一个8年是快速成长和发展的阶段。大脑内部联接在前三年中成倍增加，一直到8岁时确保最佳发展的潜能都保持很高的水平。因此，当务之急是要充分利用这一真正的“机会之门”，确保每个儿童乃至整个社区的发展长期受益。研究表明，儿童早期保育与教育对于打破许多国家贫穷的恶性循环可以起到强有力的作用（Arnold，2004）。众所周知，儿童早期保育与教育是实现教育包容和社会公平的重要途径。但是，其中一个先决条件是在社会各个部门中得到落实（Miyahara & Meyers，2008；Becher & Li，2010）。参与过高质量的儿童早期保育与教育项目的儿童在社交、教育、健康和智力方面显示出很大的进步，这与未参与过相关项目的儿童形成鲜明的对比。教育作为一项人权，而不只是家庭和学校的义务（Hayashikawa，2008）。基于此，儿童早期保育与教育项目可以协助政府（通过《儿童权利公约》）实现其帮助儿童行使权力充分发挥潜能的承诺。

图1表明，在亚太地区的一些国家，参加过儿童早期保育与教育项目的儿童完成小学教育的可能性更大。这一发现支持了Heckman反复强调的观点（2000，2006；Heckman & Carneiro，2003），即当儿童早期保育与教育针对的是年龄很小的儿童群体时，回报率可能最高。

图1：所选国家中儿童早期保育与教育的经历与小学最高年级保留率的关系，2009



资料来源：Statistical Annex, Goal 1 & Goal 2, UIS, 2011。

# 3

## 关于 2000 年达喀尔会议 亚太地区全民教育目标一： 范围和挑战

### 3.1 目标的范围

尽管在全球层面针对全民教育六项目标并未制定具体、可衡量的小目标，但目标一中的措辞尝试为各国制定儿童早期保育与教育政策提供三个方向：（1）“扩大”这个词表明接受教育服务的机会、数量和种类的增加，以及所有儿童早期保育与教育资源可及性的增加，不论他们所在的地区、性别、健康、营养状况、残疾或者任何歧视性标准。（2）“综合改善儿童早期保育与教育”指的是已有的和新的项目与服务的质量；（3）“尤其是针对最脆弱的和处境最不利的儿童群体”指的是教育公平问题，要确保所有儿童尤其是处境不利的儿童得到充分的重视。

在亚太地区以及亚太地区以外的很多国家存在着对儿童早期保育与教育政策的误解，认为儿童早期保育与教育仅仅覆盖学前或者小学教育之前的教育。如前所述，儿童早期保育与教育涵盖（应强调）从儿童出生到 8 岁的教育。学前或小学教育之前的教育构成了儿童早期保育与教育的主要部分，但儿童早期保育与教育的概念要更宽。它还涉及 3 岁以下儿童的具体问题，以及进入正式小学系统之前幼小衔接的过渡期的问题。因此，在高质量的儿童早期保育与教育项目中，“保育”的内涵包括健康、营养、卫生、情感、保护、安全以及社会心理支持，“教育”则不仅是正规学校系统的延伸（UNESCO，2000），还包括提供机会促进儿童学习以及对儿童的知识、技能和价值观念的获取过程进行指导。

《达喀尔行动纲领》包括签约国所做出的大量的承诺与采取的策略，尤其是号召所有国家要最迟在 2002 年之前制定与完善现有的国家行动计划。纲领强调社区负责人、父母、学习者、非政府组织和民间社会的广泛参与。

达喀尔世界论坛公布了一系列前所未有的分析报告，这些分析主要是基于 1990 年宗滴恩之后，在实现全民教育目标进程中通过各项指标和研究工具所监测到的进展情况。《2000 年全民教育评估》表明，实现全民教育目标已经取得了一些成果，并且重申了全民教育是一个切实可行的目标。报告指出，儿童早期保育与教育的进展并非一帆风顺，到目前为止进展还太慢。

具体来说，《2000 年全民教育评估》重点提到如下两个方面：

- 在 8 亿多的 6 岁以下的儿童群体中，只有不到三分之一的儿童受益于各种形式的儿童早期教育。
- 约有 1.13 亿儿童未能接受小学教育，其中女童占 60%。

当时，这些数据令人颜面扫地。这是对基本的教育权利的否认。这一问题是“明显不能接受”的事实，也是消除贫困和实现可持续发展的主要障碍（UNESCO，2000）。

许多国家加入到全民教育的承诺中，并且承认全民教育的实现离不开对幼儿的投入。在此背景下，《达喀尔行动纲领》提出了扩大儿童早期保育与教育覆盖面的建议。其中，最主要的是呼吁完善现有的国家行动计划，改善性别公平、提升政治意愿和领导力，增加国际支持（尤其是对正处于转型期的、战乱中的和战后重建中的国家），促进全民教育国家论坛的召开。

《达喀尔行动纲领》的增订评注本<sup>1</sup>的第30和31点涉及了具体的策略。其中，第30点强调开展综合全面的儿童母语项目，重申对以儿童为中心的跨部门项目的需求；第31点则明确责任，提出应当在国家全民教育计划框架中，有计划地、有针对性地开展儿童早期保育与教育项目。

## 3.2 亚太地区儿童早期保育与教育的进展及总体趋势

10年已经过去，那些建议、策略以及其他的宏大目标究竟进展如何呢？有多少儿童特别是那些脆弱的和处境不利的儿童群体，有机会接触高质量的儿童早期保育与教育项目？在实施层面如何开展，已有的基于家庭和基于社区中心的项目在怎样运作？现行的保育和教育项目是否具有综合性？是否涉及所有的家庭和社区？是否得到多个部门的支持？与父母和家庭的合作关系是否建立在对实践和各项指标的分析理解上？分配在儿童早期保育与教育项目的经费怎样？谁应该在国家层面和地方层面对儿童早期保育与教育项目负责？针对零到三岁儿童提供的服务是否有所更新或增加？

正如前文所提到的，亚太地区有关零到三岁儿童的数据资料有限，而有关学前儿童尤其是三到五岁儿童的资料愈来愈丰富。大部分关于三岁以下儿童的资料与教育问题无关，主要集中在营养和健康等方面。对十年回顾的分析只能局限于越来越多的关于三到八岁儿童的数据。更为关键的问题是，零到三岁儿童数据资料的匮乏已经成为政策制定和规划的巨大缺口。

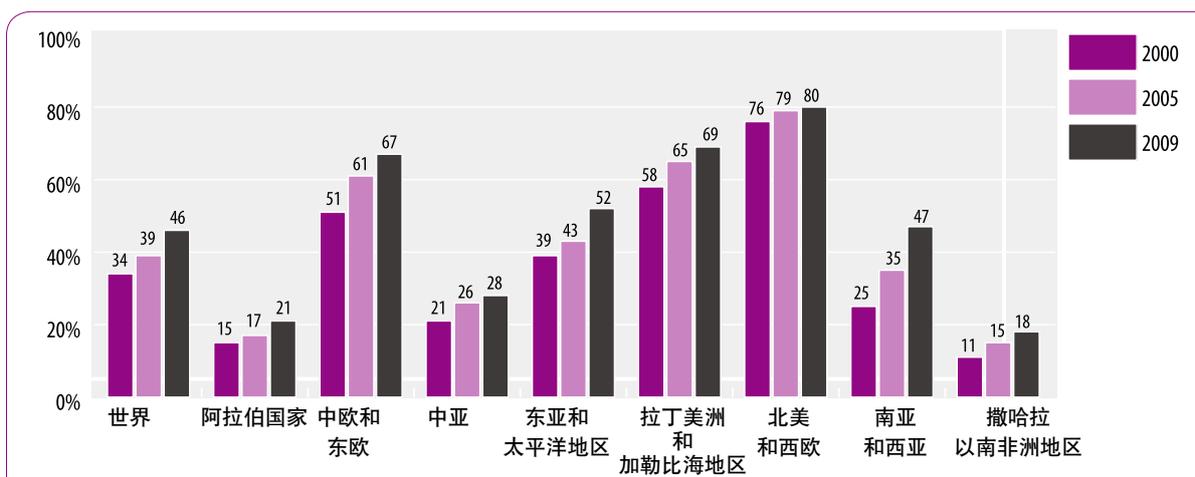
《2011年全民教育全球监测报告》（UNESCO，2011）描述了关于目标一的全球发展趋势。根据该报告，亚太地区儿童早期保育与教育这两方面工作的进展交织在一起。亚太部分地区5岁以下儿童早期死亡率持续飙升。但是，在整个亚太地区，学前教育毛入学率持续上升。

亚太地区的监测和进展报告指出，在2000-2009年间，学前教育毛入学率在所有区域以及大多数国家都有所提高（图2）。同一时期，全球学前教育毛入学率增长幅度为12%，而亚太地区的南亚和西亚增长最为明显（增长22%）。

图3显示，受前苏联解体后的经济危机影响，在1990-2000年间，大多数中亚国家的学前教育毛入学率出现了下降，但是2009年很多个国家的毛入学率又有了一定上升。在东亚及太平洋地区，大多数国家的学前教育毛入学率在2000年至2009年间也出现了增长。特别要注意的是，从三个周期的有效数据来看，南亚印度和西亚伊朗这两个国家的增长最为迅速。

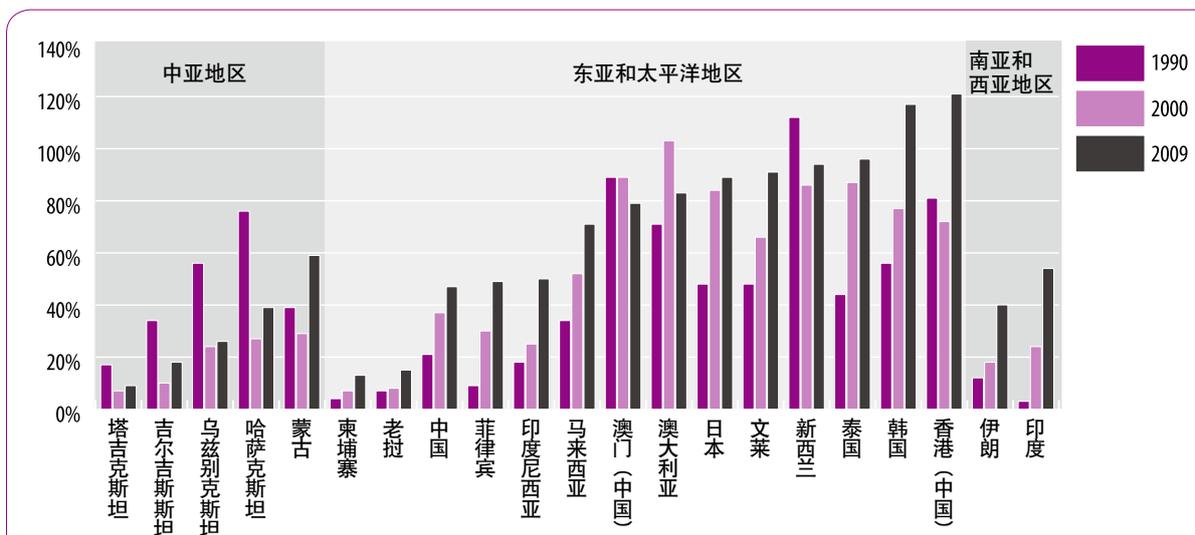
<sup>1</sup> 请参见 [http://www.unesco.org/education/efa/wef\\_2000/expanded\\_com\\_eng.shtml](http://www.unesco.org/education/efa/wef_2000/expanded_com_eng.shtml)

图 2：2000 年、2005 年和 2009 年，亚太地区学前教育毛入学率平均值



资料来源：Statistical Annex, UIS, 2011。

图 3：1990 年、2000 年和 2009 年，学前教育毛入学率



注释：根据 2009 年的数据排列。

资料来源：Statistical Annex, UIS, 2011。

亚太地区在实现目标一的工作中取得了很大进展，同时也遇到了许多挑战。根据近期亚太地区会议中反复出现的议题（ARNEC，2009 & 2011a），本报告主要就与该地区密切相关的五大主题进行分析。下面的部分将回顾过去 10 年间在这五个方面所取得的成绩，以及依然面临的重要挑战。

五个主题：

1. 政策制定
2. 脆弱的和处境不利儿童接受教育的机会（与财政问题紧密相关）
3. 综合的儿童早期保育与教育项目（包括幼儿的健康与幸福）
4. 标准、规定、指南，以及培训与能力建设

5. 质量要求（对质量进行定义，并对师生的比例与互动、父母教养方式与社区参与、课程与方法、多部门协作以及监测与评估进行分析）

为重视现实问题，本报告中包括一些专门的章节，主要分析由于贫困和家长教育不足而导致的差距，强调包容和公平问题仍然是隐藏在发展趋势之下的挑战。

### 3.3 关于儿童早期政策的制定

亚太地区的很多国家都已经制定了一大批针对儿童早期的法律框架、倡议和规定。总的来说，东亚和太平洋地区以及南亚和西亚次区的一些国家和地区在制定或实施国家层面的、多部门的政策方面取得了显著进展。

#### 东亚和太平洋地区

文莱、柬埔寨、印度尼西亚、老挝、马来西亚、菲律宾、新加坡、泰国、东帝汶、瓦努阿图和越南等国家都制定了关于儿童早期的国家政策和法律。

- 在《发展战略和政策纲要（2007-2017）》<sup>2</sup>指导下，文莱《五年发展计划（2007-2012）》，又称“文莱 2035 年宏愿”，儿童早期将儿童早期教育列为优先投资项目。过去，文莱主要是由教育部负责关注儿童早期教育，而且是针对 5-6 岁儿童的、附属于政府小学的学前教育。2010 年，文莱教育部成立了儿童早期教育部门，将关注重点扩展至 3-6 岁的儿童群体。

- 2008 年，柬埔寨经过跨部委咨商，制定并通过了一项国家儿童早期保育与发展的政策。该政策于 2010 年由柬埔寨皇家政府正式签署（Royal Government of Cambodia, 2010），随之制定了国家行动计划，并成立了保育与幼儿发展技术委员会，包括 15 个在实施指南中提到的部委。

- 印度尼西亚 99% 的幼儿园由社区各方负责组织，而在全国范围内政府所经营的中心仅占 0.6%。考虑到许多贫穷家庭不能支付私立机构相对高额的成本，对儿童早期公共投资的匮乏可能就是全国净入学率水平不均的原因所在。2003 年第 20 号法律文件第 28 条对青少年儿童中服务水平低下的人群做出了一些规定。因为私立学校提供常规的儿童早期保育与教育，其主要的策略似乎就是通过融合医疗服务（综合服务站）和宗教仪式（清真寺，教堂，寺院）向这些地区提供服务。国家的总体战略是通过倡导以及社区参与的方式而非直接制定政策，对儿童早期的相关措施进行指导。2007 年印度尼西亚教育部出台的《全民教育十年中期评估国家报告》中（Ministry of National Education, Indonesia, 2007），非正规及私人教育总局（PAUDNI）做出了一系列与教育部 2004-2009 年战略规划相一致的承诺，该承诺主要围绕以下三项议题：i) 确保提高儿童早期教育的机会与公平；ii) 提高儿童早期教育服务的质量保证；iii) 完善儿童早期服务的管理和责任制。

- 老挝《2007 年教育法》的第 14 条和第 15 条是关于儿童早期教育的，它把儿童早期教育进一步划分成两个组成：托儿所和幼儿园。托儿所接收年龄在 3 个月到 3 岁之间的儿童，而幼儿园为年龄在 3-6 岁（即入小学年龄）的儿童提供服务（UNESCO-IBE, 2010）<sup>3</sup>。在提高学前

<sup>2</sup> Ministry of Education, Brunei Darussalam, 2008.

教育和小学教育的效率上采取的策略包括，把提高儿童入学准备的课程等作为综合、包容的幼儿课程的一部分，并且实施基于乡村和社区的儿童早期教育项目，从而提高儿童的入学准备度<sup>4</sup>。社区的保育工作者经过培训在所在的社区，针对村里5岁左右的儿童开展项目服务，这些村里没有学前班和学前教室，只有不完全的小学（仅1-2或1-3年级）。尽管受人力资源和其他条件的束缚，这一做法可以为偏远、贫穷地区的儿童提供入学准备的教育。

- 马来西亚于1984年颁布并于2007年修订《托幼中心法》，确保儿童早期保育与教育项目的质量。《第550号法案》，即《国家教育法》，将学前教育纳入教育系统。此外，正式的儿童早期保育与教育课程也于2003年出台（Ministry of Education, Malaysia, 2009）。

#### 框1：马来西亚入学准备触及偏远地区

马来西亚将儿童早期保育与教育划分为两个年龄组：0-4岁和4-6岁。年龄较大的组由教育部、农村和区域发展部以及国家团结和统一部共同负责，而年龄较小的组由妇女、家庭和社会发展部以及农村和地区发展部共同负责。农村和地区发展部兴起于20世纪70年代早期，是开创马来西亚学前教育的先锋，也被称为乡区发展局（KEMAS）幼儿园。它适应当地社会需要，一般坐落于农村和城镇地区。

资料来源：Ng, 2010。

- 菲律宾具有里程碑意义的《共和国法案8980》（即《儿童早期保育与发展法》），针对儿童早期保育与发展专门制定了一项全面的、国家的、跨部门的政策。全国正在进行一场关于政府职责还是公私伙伴关系、监督法律的贯彻实施和维护质量、从基于家庭的儿童早期保育与教育到小学教育的过渡的辩论。为了实现2015年全民教育目标，菲律宾教育部于2011年6月实行了学前（幼儿园）五年义务教育。

- 新加坡1998年出台的《托幼中心法案》和《托幼中心条例》，旨在许可和监管那些专门为18个月到7岁儿童所设的托幼中心。托幼中心由社会发展、青年及体育部发放许可，而幼儿园则需要在教育部进行登记（UNESCO-IBE, 2006）。为提升学前教育质量，新加坡近来值得注意的举措是，制定了“新加坡学前班认证框架”，并于2011年1月开始实施。

- 泰国以首相为首的内阁会议于2007年5月颁布了一项《儿童早期保育与发展长期政策和策略》。在此政策的基础上，儿童早期发展活动主要针对两个年龄组：0-3岁和3-5岁。作为补充，针对0-5岁儿童的《儿童早期保育与发展长期政策和策略（2007-2016）》（Ministry of Education, Thailand, 2008b）关注儿童的生存、安全、保护和全面均衡发展，为儿童早期保育与发展服务提供有用和急需的指导。

- 2011年底，东帝汶将对儿童早期保育与教育的政策提供资金支持，以确保将至少1-2年的学前教育纳入教育系统中。其中，一个重大挑战就是基于母语的政策的实施问题，因为东帝汶三种主要的本土语言都是以口语形式存在的。东帝汶教育部2008年颁布的《国家教育政策

3 参见 [http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user\\_upload/Publications/WDE/2010/pdf-versions/Lao\\_PDR.pdf](http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload/Publications/WDE/2010/pdf-versions/Lao_PDR.pdf)

4 Ministry of Education, Lao PDR, 2009.

(2007-2012)》(Ministry of Education, Timor-Leste, 2008) 中声明,“接受学前教育是基础教育的一个至关重要的组成部分”。2007-2008 年期间,共有 143 所幼儿园,与 2002 年登记的 57 所相比大幅增长了 150%。但是,高素质教师的缺乏仍是儿童早期保育与教育所面临的越来越紧迫的难题,因此政府计划在未来五年投资计划中投入人力和物力资源(UNESCO Jakarta, 2009)。

- 目前,瓦努阿图政府制定了一项关于儿童早期保育与教育的专门政策,重点关注教师和学生在学习过程的质量问题。其中,提高教师质量的措施主要包括:
  - 支持从事儿童早期保育与教育的不符合资格的教师的资历培训
  - 提高进入儿童早期保育与教育培训机构的选拔标准
  - 发展支持儿童早期发展的儿童早期保育与教育国家性课程
  - 与教师在职培训单位合作,提升从事儿童早期保育与教育的教师的技能

形成国家性课程体系,促进儿童的全面发展,满足儿童的学习需要,对提高学习质量有着重要的影响。对保育人员进行实地培训已经得到了政府批准。目前,《瓦努阿图早期学习和发展标准》正在开发过程中,这一标准将用来指导撰写瓦努阿图唯一认可的国家幼儿园课程(Ministry of Education, Vanuatu, 2010)。

- 越南 2005 年《教育法》将儿童早期教育定义为全国教育体系的一部分。儿童早期教育部门由教育和培训部管辖,同时也是负责儿童早期项目、标准、策略和指导方针制定的主要机构(UNESCO-IBE, 2006b)。关于儿童早期教育发展的国家项目(2006-2015)把在偏远和少数民族地区建设设施良好的幼儿园和幼儿班置于优先地位。

## 中亚

- 蒙古在制定全面的儿童早期发展政策上已经取得了多方面的进展。由联合国教科文组织和联合国儿童基金会共同发起和指导,并在蒙古八个地区实施的政策回顾揭示了儿童早期多部门国家政策的有趣的方面。蒙古《儿童权利保护法案》涉及青少年社会福利、社会保险和政府奖助等(UNESCO & UNICEF, 2011)。社会福利法为服务水平低下的人群提供有条件财政救助,这些举措帮助边缘化的和残疾儿童走进了幼儿园教室。通过实施为儿童提供餐补的项目,社会福利基金为社会融合创造了有力条件。

## 南亚

南亚中的孟加拉国、不丹、印度、马尔代夫、尼泊尔、巴基斯坦以及斯里兰卡等国都制定了与儿童早期保育与教育相关的政策或措施、指导方针和框架。

- 孟加拉国《国家教育政策》包括关于儿童早期的规定,由三个部门负责监督尤其是学前教育的相关服务。基于国家行动计划,《学前教育政策框架》强调全面的、多部门的儿童早期政策。此外,还有一项政策提案,涵盖 0-8 岁全部阶段并建议形成跨部门合作机制。

- 不丹教育部起草并签署了一项儿童早期保育与发展的政策和指导方针。儿童早期保育与发展指导委员会、卫生部、不丹皇家大学和皇家顾问委员会共同负责监督儿童早期保育与教育(ARNEC, 2010a)。

• 尽管人口不断增加、通货膨胀日益严重，印度仍在为提供全面的儿童早期服务而努力。印度是儿童发展综合服务项目的发源地，并于1975年创建了规模较大的、相对完善的儿童早期发展体系，克服了诸多困难，将责任分散到妇女儿童发展部和教育部两个部门。近年来，印度对《宪法》第45条进行了第86次修订，更改了措辞，表明国家应该努力为所有儿童提供儿童早期保育与教育直至6周岁（Government of India, 2002）。“努力”一词的内含之意起初在对本国的儿童早期保育的支持者中引起了担忧（NCERT, 2006）。他们把这看作是政府将责任推卸给父母和社区，这加剧了父母和社区在儿童早期保育方面的负担。主张政策修订的理由包括需要建立多个部门的职责，并加强公私伙伴关系，形成儿童早期保育与教育的最有效的机制。

• 马尔代夫的学前教育是其《教育政策》中的显著特征。2009年一份全民教育报告中指出，“儿童早期保育与发展被纳入第五次和第六次‘国家发展规划’以及‘教育部门总体规划（1995-2005）’，而且在第七次‘国家发展规划’中也得到了明确强调”（UNESCO Bangkok, 2009）。

• 尼泊尔教育和体育部在2004年制定了《儿童早期发展战略计划》，并于2005年出台了实施指导方针。教育部门积极推进第十个五年计划中的儿童早期发展事业，包括以社区为基础的和与学校相关联的儿童早期发展项目（如 Shishu Kaksha 项目）。儿童早期发展中心的数量从2004年的5023所增加到了2007年底的17,000多所（UNESCO & UNICEF, 2008）。国家能源部也集中精力提高儿童早期发展中心、培训和课程的质量。具体的困难仍然在于项目的质量（培训方面）和监测。政府出台了专门的政策<sup>5</sup>，大力支持在处境不利社区中建立儿童早期发展中心并开展工作。政策明确提出包括少数民族、妇女、马德西人、边缘化群体和达利人在内的弱势群体的身份有待确认，应确保这些群体中的儿童能够获得早期保育和发展的相关服务。

• 为提高教育质量，巴基斯坦由政府负责的 Katchi 项目制定了专门的标准和指导方针，推动在全国范围内展开针对儿童早期的活动。然而，性别不平等、偏远地区无法获得服务以及服务质量无法统一等问题依然存在。

• 2004年，斯里兰卡颁布了一项关于儿童早期保育与发展的国家政策，该政策强调要加强现有项目的质量以及国家和各省之间的协调合作。国家儿童早期保育与发展法案已经起草。国际非政府组织、私人机构、企业、联合国机构以及个人咨询顾问通力协作，提供以家庭为主体的儿童早期保育与发展服务。

对已有报告的分析表明，尽管整个亚太地区实施的这些措施可圈可点，但是由于对儿童早期活动定义的不同而产生了各种差异。例如，儿童早期发展、儿童早期保育与发展、儿童早期保育与教育、儿童早期教育等术语对儿童的保育、发展和教育的侧重点有所不同，并且在幼儿的年龄范围上也存在的巨大差异。一些国家的儿童早期政策覆盖了0-3岁的儿童，而在其他一些国家则是3-5岁的儿童。这些不同的定义和目标群体年龄的差异经常导致切入点支离破碎，给缺乏早教服务的状况和处境不利的背景带来消极的影响。

此外，国家-地区协调机制不健全、政策制定主体缺失和资金短缺等问题突出。专家呼吁，加强对儿童早期保育与教育政策与项目的监管和评估，促进国家和地区之间的良好合作，增加

<sup>5</sup> Ministry of Education, Nepal, 2009a.

对具体项目的经费配置和管理，包括确保各方积极参与项目过程（Rao & Sun, 2010; Britto & Ravens, 2009）。

总之，尽管与儿童早期有关的诸多问题已经逐渐得到了国家的重视，但是至少有两个区域性的数据来源（ARNEC, 2009-2010; UNESCO, 2006）指出了在政策规定与实施过程之中存在着差距。为满足最脆弱的、处境最不利的儿童群体的需要，亚太地区的一些国家仍然在制定并完善政策指导方针和框架的进程之中。

# 4

## 儿童早期保育与教育公平

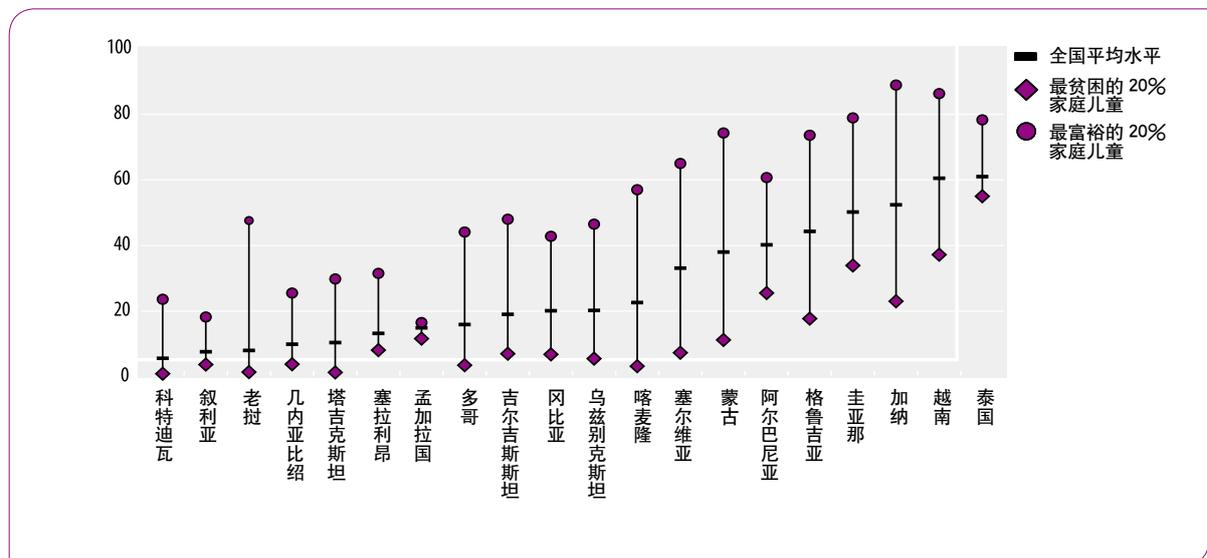
### 4.1 通过儿童早期保育与教育缩小贫富差距：保障脆弱的和处境不利的儿童群体接受教育

近期的一些研究以及《柳叶刀》（2007 & 2011）发表的一系列文章证实，参与高质量的儿童早期保育与教育项目对于幼儿来说大有裨益（Engle 等，2007 & 2011）。这一结果得到了孟加拉国（Aboud, 2006）、柬埔寨（Rao & Pearson, 2007; Rao 等，2010）、尼泊尔（CERID, 2006）和缅甸（Lwin & Nwe Oo & Arnold, 2004）等国调查研究的印证。研究结果显示，在来自贫困地区的儿童群体中，参加学前教育项目的儿童比未参与项目的儿童发育成长得更好（Rao & Sun, 2010）。

亚太地区儿童接受儿童早期保育与教育的机会正在逐步增加，但是关键在于是否公平。那些边缘化的、脆弱和处境不利群体的儿童能否获得儿童早期保育与教育方面的服务？

《2007 年全球全民教育监测报告》（UNESCO, 2006）强调了影响儿童获得全面的儿童早期保育与教育服务的三大不利因素：1) 居住在农村；2) 性别（女童）；3) 贫困。最近，随着分析研究的深入以及意识方面的提升，人们愈发认识到，家长的教育水平以及贫困问题已经超越了地理位置、年龄和性别问题，成为阻碍儿童早期保育与教育发展的最大威胁。在一些国家，高质量的儿童早期保育与教育项目往往会忽略来自于边缘化群体的儿童，以及在种姓制度（如印度和尼泊尔）中处于较低等级的儿童。正如图 4 所示，与来自于最贫困家庭的儿童相比，那些富裕家庭的儿童拥有更多参与儿童早期保育与教育项目的机会。

图 4：2005-2007 年期间，在选定的一些国家，按照富裕程度划分，对 3 至 4 岁参与早期学习项目的儿童比例所进行的统计

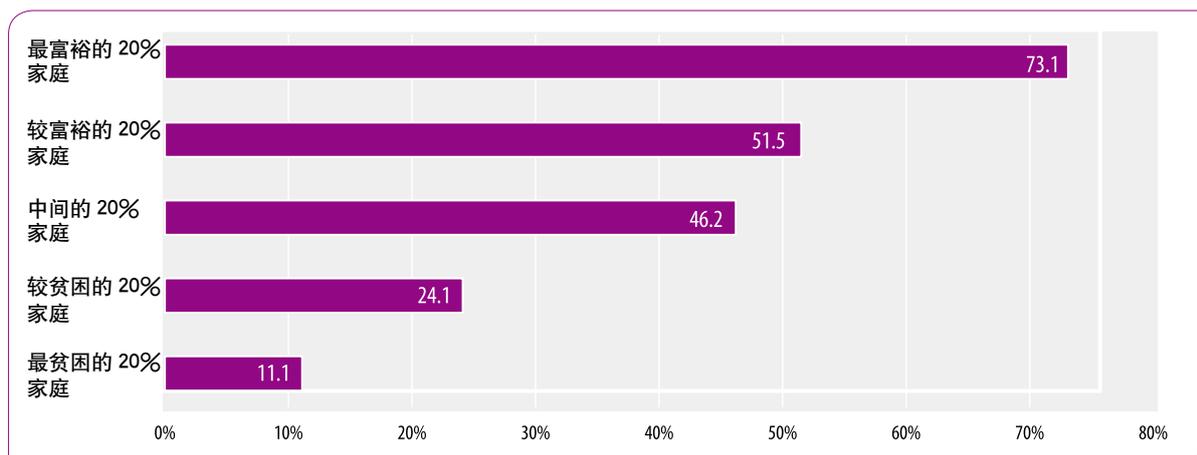


注释：数据来源于指定时间段内可查询的最新年度数据。

资料来源：Nonoyama-Tarumi and Ota, 2010, cited in the Education for All Global Monitoring Report 2011 (2011)。

研究人员通过财富的五分位法对数据进行有效的分解，从而可以集中力量解决最缺乏儿童早期保育与教育服务的群体利益问题。图 5 中蒙古的数据显示，在财富五分位法中，划分为最贫困家庭的儿童参与儿童早期保育与教育活动的可能性最小。在获得此类数据之后，研究人员可以将分析重点放在如何为最贫困家庭的儿童提供儿童早期保育与教育服务。例如，提供食物、经济奖励或适宜的服务提供平台等有针对性的补贴措施。

图 5：通过财富的五分位法划分，蒙古年龄介于 36 个月至 59 个月之间的幼儿参与儿童早期保育与教育项目的比例



资料来源：National Statistics Office of Mongolia, 2005。

在接受高质量的儿童早期保育与教育方面，针对不公平问题的关键措施是要获取弱势群体受教育不公平影响的可靠证据。例如，尼泊尔教育部针对偏远地区幼儿获得儿童早期保育与教育服务的机会进行了专项调查（表 1 和表 2）。

表 1：2010 年，尼泊尔基于地理区域和项目类型，对参与儿童早期保育与教育中心项目的儿童的分布情况所进行的调查

地理区域	以社区为基础	以学校为基础	总计
山地	2,362 (92.6%)	189 (7.4%)	2,551
丘陵	11,119 (88.7%)	1,420 (11.3%)	12,539
加德满都谷地	635 (37.1%)	1,075 (62.9%)	1,710
台拉河	10,657 (86.7%)	1,632 (13.3%)	12,289
总计	24,773 (85.2%)	4,316 (14.8%)	29,089

资料来源：Ministry of Education, Nepal, 2009a。

表 2：2010 年，尼泊尔达利特儿童与贾那贾提儿童可以获得儿童早期保育与教育服务的比例（以性别为划分）

儿童	儿童总数	达利特儿童总数	贾那贾提儿童总数	达利特儿童参与儿童早期发展计划的比例	贾那贾提儿童参与儿童早期发展计划的比例
女童	488,900	90,935	193,604	18.6	39.6
男童	529,643	91,628	205,501	17.3	38.8
总计	1,018,543	182,563	399,105	17.9	39.1

注释：达利特 (Dalit) 与贾那贾提 (Janajati) 均为尼泊尔边缘化的群体。

资料来源：Ministry of Education, Nepal, 2011。

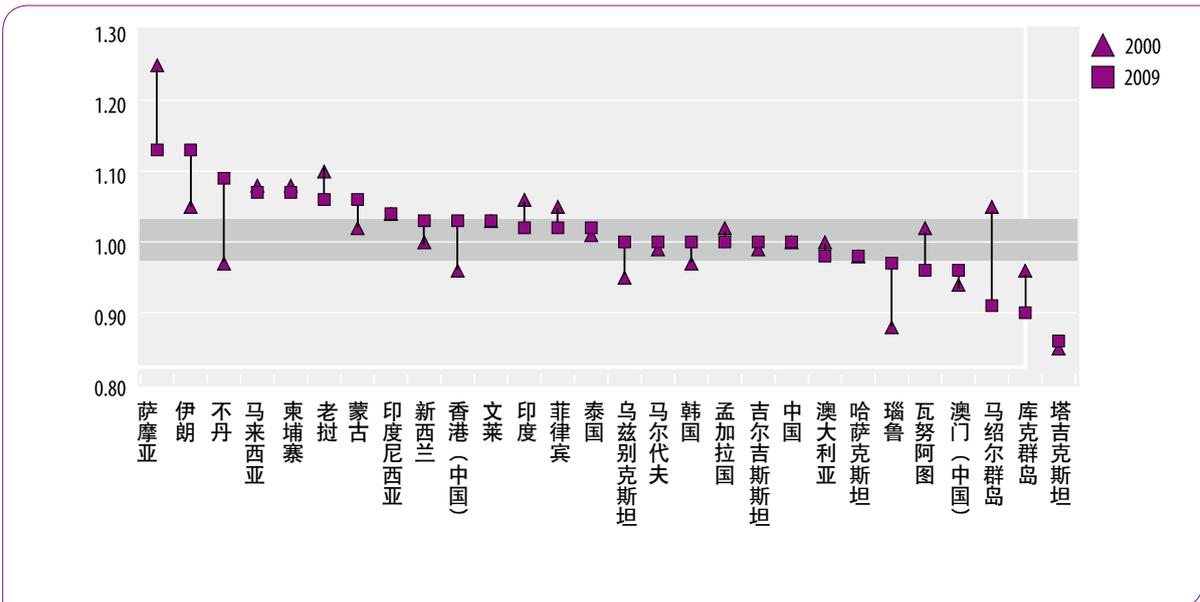
收集按照省市或地区分类、偏远和贫困地区在获得儿童早期保育与教育服务方面的数据，不仅对最具有风险的目标群体颇具裨益，而且可以作为强有力的宣传工具，提升捐赠群体对该问题的认识并从中获取更多的资源。

## 4.2 通过儿童早期保育与教育解决性别不平等问题

一些专家认为，早期阶段与后期的教育不同，性别因素似乎不是限制儿童获得并参与儿童早期保育与教育项目的显著因素（Rao & Sun, 2010）。然而，抛开分性别收集的数据，审视隐藏在性别角色和文化期待之下的质性机制，我们发现，某些性别不平等问题可能会贯穿于人的一生（UNESCO, 2007b）。由此可见，性别平等问题同时存在于儿童早期保育与教育项目、服务以及其他实际内容当中，例如接受培训的男女教师数量上的平衡问题。因此，“儿童早期保育与发展在进行干预时，可以通过弥补家庭在营养、卫生保健或环境刺激可能出现的性别偏见来推动性别公平”（Arnold, 2004:10）。尼泊尔的一项研究（Bartlett 等, 2003）显示，达利特（南亚地区极度边缘化的群体）小学低年级女童的保留率与儿童早期保育与教育项目的参与程度有着非常密切的关系。

根据图 6 显示，在某些国家的学前教育阶段，女童接受学前教育的比例更高，男童普遍处于弱势地位。事实上，在伊朗、新西兰和蒙古等国家，自 2000 年到 2009 年，儿童早期保育与教育项目注册学生中所存在的性别不平等问题对男童的影响越来越大。在不丹，男女童入学率之间的比例曾经几乎在性别平等范围之内，但是随着时间的推移，这一比例也在不断改变，现在男童的入学率要远远低于女童。然而，库克群岛、马绍尔群岛等国家的情况正好与此相反，女童的入学率要普遍低于男童。

图 6：2000 年至 2009 年，学前教育毛入学率的性别均等指数



资料来源：Statistical Annex, UIS, 2011。

需要特别注意的是，学前教育的整体入学率本身是有限制的。因此，在解读这些趋势时需要多加谨慎，政策也应该集中在为男童和女童提供更多接受儿童早期保育与教育的机会与支持。

此外，国家层面的数据往往会掩饰地区差异，无法全面反映贫困、偏远或农村地区的真实情况。同时，这些数据也不能反映出对待女童与男童以及两性社会化方面的差异，例如教师责备儿童看似反常的玩耍行为（例如男童摆弄玩具娃娃），或女童与男童能否平等获得使用玩具和教学材料的机会。

## 框 2：印度消失的女童：性别不平等甚至在出生前就已经开始

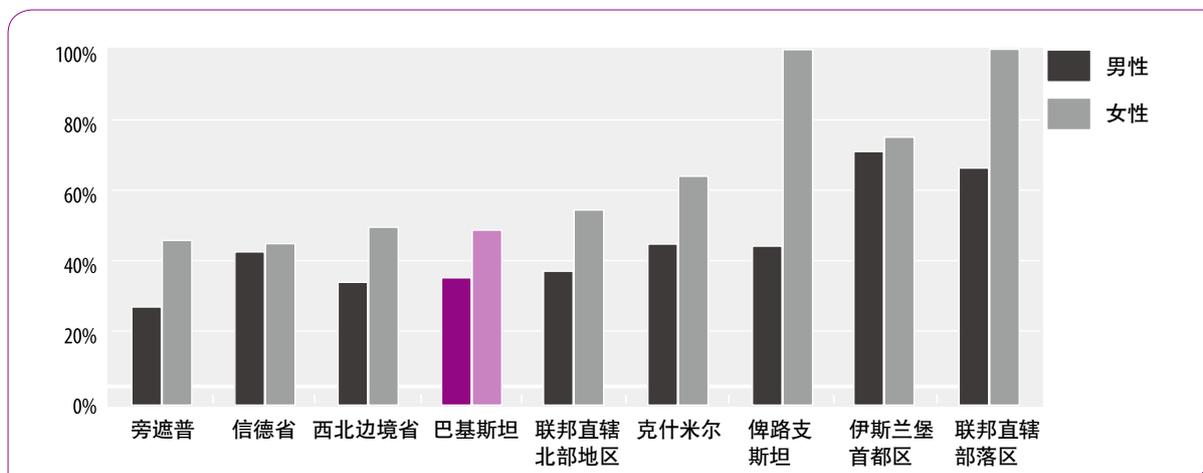
印度最近的一项报告显示，女性非法堕胎和性别选择性堕胎在印度的增长速度十分惊人。“2001 年至 2011 年的人口普查数据显示，印度国内儿童性别比例呈现下降趋势的县（当地行政区划）是数据持平或增长的县的两倍……选择性堕胎中，堕除女性胎儿的总数从 1980 年的 420 万增长到 2010 年的 1210 万，20 世纪 90 年代的增长速度比 21 世纪的增长速度要快……堕除女性胎儿的现象在印度呈现大幅增长的趋势，尤其是不少头一胎是女孩的孕妇往往会选择堕胎。大多数印度人口目前居住在堕除女性胎儿现象普遍的诸邦内。”该研究同时强调，在高收入和受教育的群体当中甚至也存在选择性堕胎行为。

资料来源：Jha et al. 2011: 1921.

在性别与儿童早期保育与教育的讨论中，人们往往会忽略教师的问题。近期的一篇文章表明，在儿童早期保育与教育方面非常缺乏从教人员资格水平方面的数据和信息（Kim & Umayahara, 2010）。因此，儿童早期保育与教育项目亟待对项目男女教师的培训机会进行调查研究。在南亚的很多国家（Statistical Annex, UIS），女性教师的数量要超过男性教师。

举例来讲，在巴基斯坦的各省份之中，接受过儿童早期保育与教育项目培训的女教师人数都要明显超过接受培训的男教师。尽管对广大女教师进行培训投入可能是件好事，但是缺乏男性角色的模范作用往往会对社区和儿童产生潜在的影响，同时也造成职业性别构成的不平衡，并影响教师将儿童早期保育与教育作为职业的看法和态度。性别刻板印象存在于这一职业领域。由于儿童早期保育与教育包括从事养育和看护工作，这一行业往往会被当作是“女性”的职业。这种带有明显性别歧视色彩的观点意味着男性并不具备所需的这些技能。同时，薪酬差异也促使男性寻求其他行业的工作。关于整个教育事业发展中所存在的性别问题的进一步分析，请参见《全民教育十年回顾报告——目标五：性别平等》中的相关内容。

图 7：2005 年至 2006 年，巴基斯坦“儿童早期保育与教育”项目中受培训教师所占的比例



资料来源：Ministry of Education, Pakistan, 2006。

## 4.3 解决各民族语言和原住民群体中的语言不平等问题： 多语言教育的价值

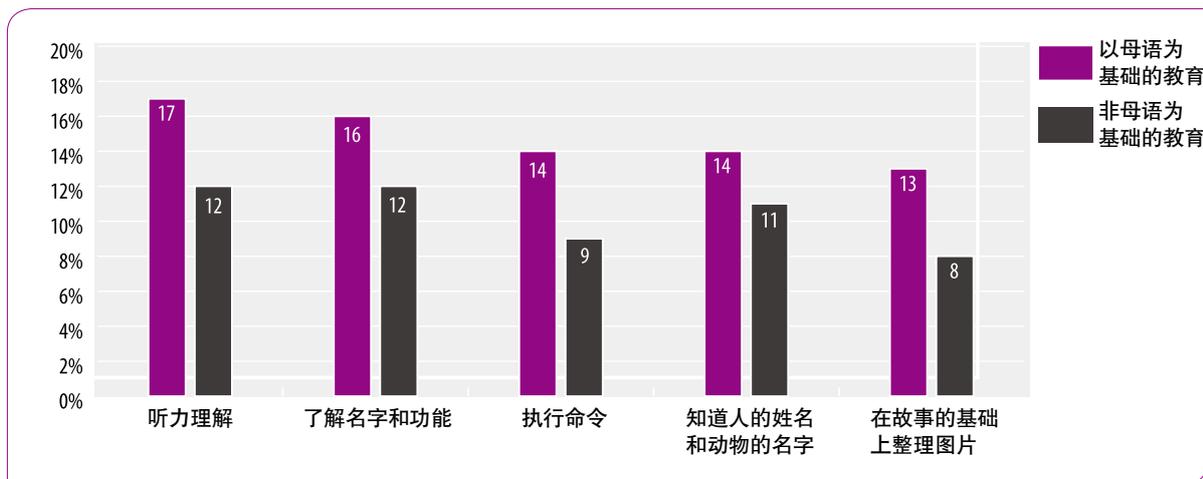
语言以及提供基于母语的儿童早期保育与教育项目是亚太地区的两大重要议题。儿童早期保育与教育。项目和服务中所使用的语言对早期学习具有重要的影响。尽管广泛的研究调查（Young, 2002; Nettle & Romaine, 2000; Geary & Pan, 2003）坚持要在早期学习中使用儿童的母语，亚太地区的多个国家仍在继续使用国家语言或官方语言作为授课语言。Young 建议采取另外一种模式，不像某些地区那样只注重教育的经济目标，而是培养学生的批判性思维能力，构建认知和情感域，并重视儿童的当地语言、经验和文化。“因此，通过首先确立语言在学生群体所在的社会体系中的重要赋权作用，为扩大学生的认同并在更大的国家和国际背景下承担更多的角色奠定了坚实的基础”（Young, 2002: 221）。

在很多国家，人们普遍认为使用当地的语言或少数族裔的语言可能会阻碍经济的发展。也有人担心，如果人们认为某些儿童在商业或经济方面没有能力获得更大的成功，这些儿童将会被落在后面，忍受生活的困苦（Geary & Pan, 2003）。因此，一个折中的解决方式就是实行双语教育。“由于儿童自发学习语言的能力不可估量，双语教育能够在几乎零成本的情况下，促进建立明确的本土的身份认同以及全球的网络联系”（Nettle & Romaine, 2000: 173）。儿童早期保育与教育的双语项目为该群体赋权，使其有能力去解决当地乃至全球所面临的挑战。因此，以母语为基础的教育在搭建桥梁和增强组织权能方面发挥着重要作用（Kosonen & Young, 2009）。

同时，调查研究还强调了儿童早期保育与教育作为解决处境不利儿童教育难题的重要途径，这其中包括在种姓制度中处于较低等级的儿童（如尼泊尔的达利特）（Bartlett 等，2003）、山区儿童以及使用民族语言地区的儿童和农村地区的儿童。亚太地区在这些群体中得到的经验表明，社会需要鼓励年轻学生从事儿童早期保育与教育方面的职业。例如，为了帮助儿童早期保育与教育培养项目教师，尼泊尔政府在中学课程体系中引入了儿童早期发展的选修课程（9 年级和 10 年级）；在儿童早期保育与教育教师招聘过程中，将会优先考虑那些拥有儿童早期发展选修课背景的毕业生。因此，儿童早期保育与教育可以为这些群体提供双重红利，即为社区中的儿童早期全面发展以及青少年赋权开辟新的途径。

图 8 所呈现的数据是 2008 年 9 月在越南开展的行动研究中学前教育部分的评估结果。两组学生分别在 2009 年和 2010 年完成了学前教育的学习。第一组学生 2009 年 9 月入学并于 2010 年 5 月完成了小学一年级的学习。其中，三个省份在每个学年年初和年末都会对接受过学前教育的学生进行语言测评。2010 年 5 月，小学一年级的学生开始接受综合测评，考察他们在母语、越南语、数学以及非学术成就方面（如，生活技能和学习态度）的学习成果。结果表明，那些参加过儿童早期保育与教育项目的学生在这一评估中成绩更加优异，而这些项目主要是以母语为基础并涉及认知发展的关键领域。

图 8：学前教育评估：2010 年，越南国内接受母语基础教育的学生和非母语基础教育的学生之间的对比（第二组学生）



注释：MTBE 是以母语为基础的教育。

资料来源：MOET, Viet Nam & UNICEF Viet Nam, 2011。详情可见：[http://www.unicef.org/vietnam/brief\\_TA.pdf](http://www.unicef.org/vietnam/brief_TA.pdf)。

## 4.4 儿童早期保育与教育强调协调各部门，共同保障幼儿的健康幸福

评估幼儿的健康和幸福程度可采用多个指标。其中，两个使用最广泛的指标是测量发育不良的幼儿和检测 5 岁以下儿童的死亡率。影响 5 岁以下儿童死亡率的因素包括营养、早期护理、免疫、母乳喂养以及养育实践中的性别问题等。在过去十年间，亚太地区 5 岁以下儿童的死亡率基本得到了有效控制。

### 框 3：马来西亚大雅比达尤国家协会 / 联合国教科文组织多语言教育项目

2006 年，大雅比达尤国家协会 (Dayak Bidayuh National Association) 与联合国教科文组织合作在马来西亚开展了多语言教育的试点项目 (MLE)。该项目主要面向比达尤族 (Bidayuh) 的儿童，通过首先使用母语进行教学并逐步引入马来西亚语和英语的方式，旨在为他们的教育开启良好的开端并打下坚实的基础。2007 年 1 月，在五个使用比达尤语的地区建立了七所比达尤语试点的幼儿游戏学校。2009 年 1 月，这几个试点学校的村落又新建了五所多语言教育试点幼儿园，并补充开展了一个比达尤语幼儿园项目。2010 年 1 月，其他村庄又新成立了三所幼儿游戏学校。比达尤族的多语言学前教育项目为儿童提供两个发展阶段的服务：

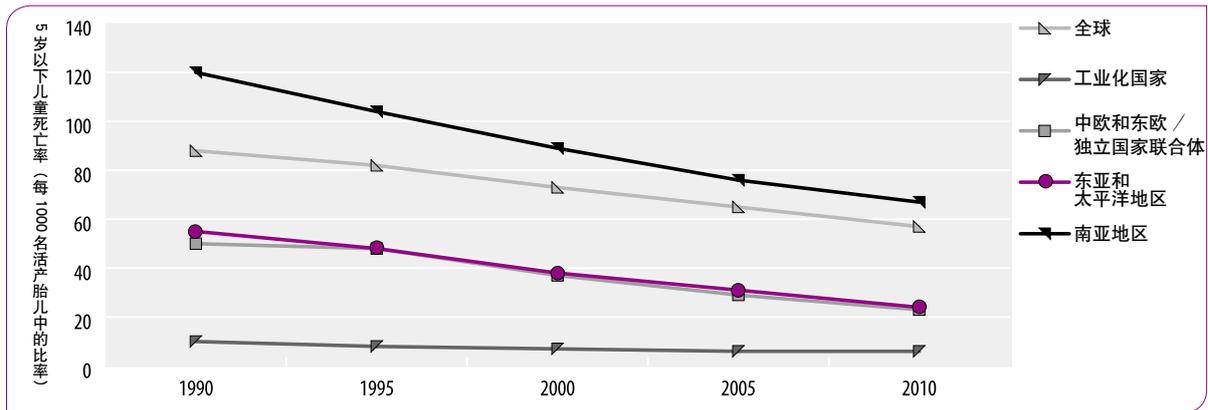
阶段 1：多语言教育幼儿游戏学校——3 至 4 岁儿童完全接受采用本地比达尤语进行的教学。年满 3 岁的儿童可以注册入读，并在接下来一年重复学习整个课程体系。

阶段 2：多语言教育幼儿园和一年级——5 岁儿童，最好是就读于多语言教育幼儿游戏学校的学生。课程体系的所有科目及日常活动是为该项目的比达尤语教学而开发的。通过各类活动和游戏，以口语教学的方式逐步引入马来西亚语。除此之外，每天在完成政府规定的学前学校 (prasekolah) 课程教育之后，学校还将提供一小时的比达尤语课程。该课程全部使用比达尤语（特别是布卡 - 萨洞语 (Bukar-Sadung)），并注重培养比达尤语的读写能力。目前，阶段 3 正在开发过程中，主要针对 2 至 6 岁儿童。

资料来源：Joyiket al. 2011.

图 9 显示，尽管全球范围内 5 岁以下儿童的死亡率整体有所下降，南亚地区的比率仍然居高不下，明显高于亚太其他地区甚至世界平均水平。即便是在死亡率有所降低的地区，我们仍然需要提出几个具有建设性的问题：这些年满 5 岁的儿童是否展示出了最佳的健康状态和幸福感？他们的营养状况是否符合标准？他们是否能够按时接受官方建议使用的免疫接种？他们是否得到恰当的激励和发展机遇？我们如何确保所有儿童在年满 5 岁时都能够获得适当的营养和照顾？如果所有相关的机构无法协力解决这些问题，那么该地区就无法获得教育等方面的预期成果。

图 9：1990 年至 2009 年，全球和各地区 5 岁以下儿童死亡率的平均水平

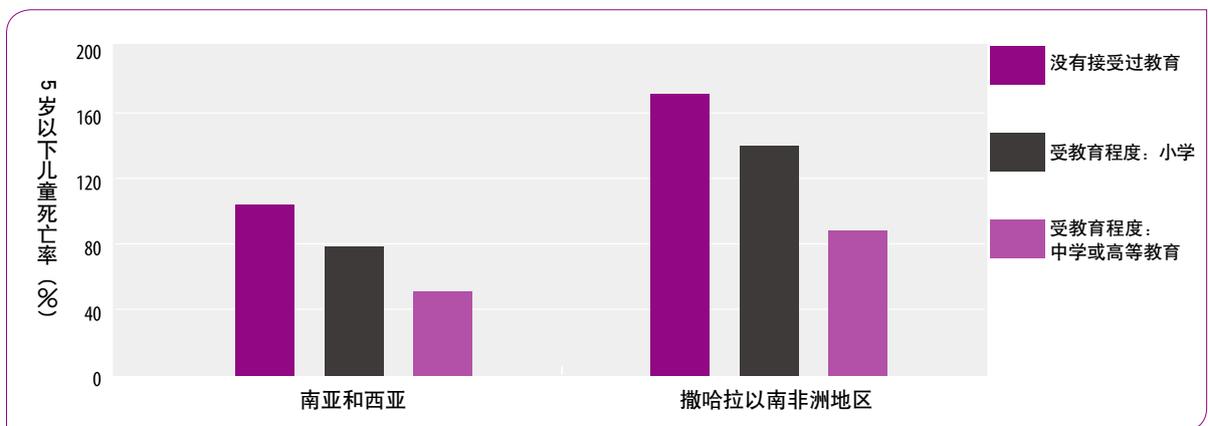


注释：在此采用联合国儿童基金会的地区划分方式。

资料来源：<http://www.childinfo.org/mortality.html>，引自 Kim, G. J. & Umayahara, M., 2010。

母亲的教育被认为是降低儿童死亡率的一个重要因素。“在菲律宾、卢旺达和塞内加尔，未接受过教育的母亲与接受过部分中等教育的母亲相比，5 岁以下儿童的死亡率至少要高三倍……通过女性的教育赋权可以拯救生命。女性受教育的程度越高，她们接触生殖健康信息、计划生育、产前保健和延迟生育的机会也越多。与此同时，她们生育子女的数量会减少，为孩子提供的营养也就更好。所有这些因素都降低了儿童死亡的风险”（Cohen, 2009; Lewis & Lockheed, 2008; Singh-Manoux et al., 2008, cited in UNESCO 2011: 30。

图 10：2004 年至 2009 年，在母亲受教育程度不同的情况下，5 岁以下儿童的死亡率及地区加权平均数的对比

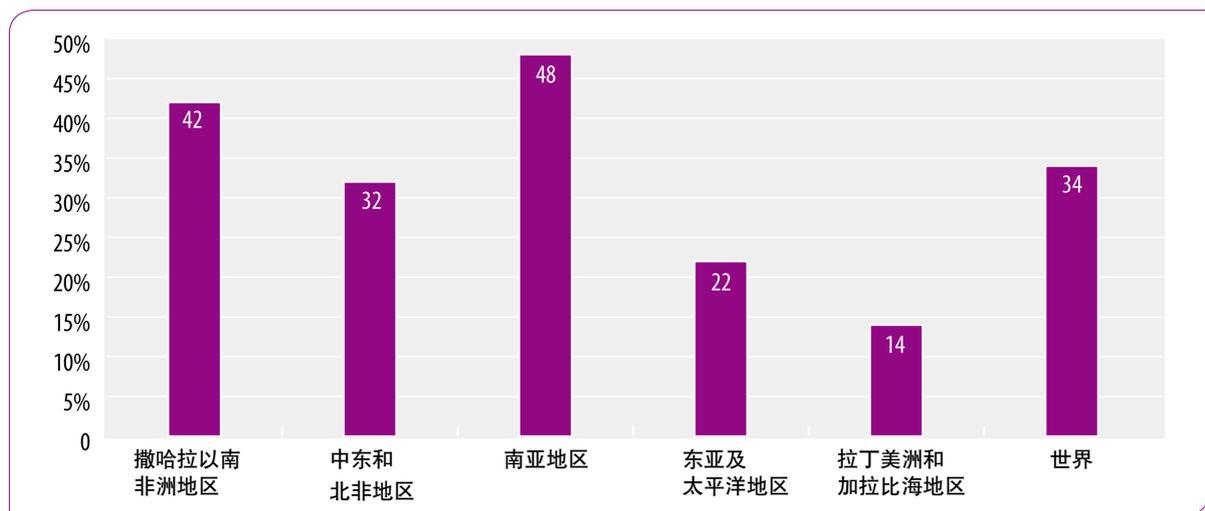


注释：地区平均数的计算方式是通过使用每个地区中各国最近一年的可用数据（南亚和西亚地区有 4 个国家，撒哈拉沙漠以南非洲地区有 25 个国家），对年龄小于 5 岁的儿童进行加权计算。

资料来源：Education for All Global Monitoring Report 2011, p. 35.

发育不良（或身高低于年龄要求的高度）是分析儿童健康发展的指标之一。正如图 11 所示，在整个亚太地区中，南亚儿童的发育不良率居于最高水平，受影响的幼儿比例之高实在令人担忧。根据联合国儿童基金会（2010c:16）的介绍，“在发展中国家，农村地区儿童发育不良的可能性几乎比城市地区的儿童高 1.5 倍。在最贫困 20% 的家庭中养育的儿童患有发育不良的几率是最富裕 20% 家庭的两倍。年龄低于 2 岁的儿童在发育不良中最为脆弱，其影响大部分也是不可逆的。”

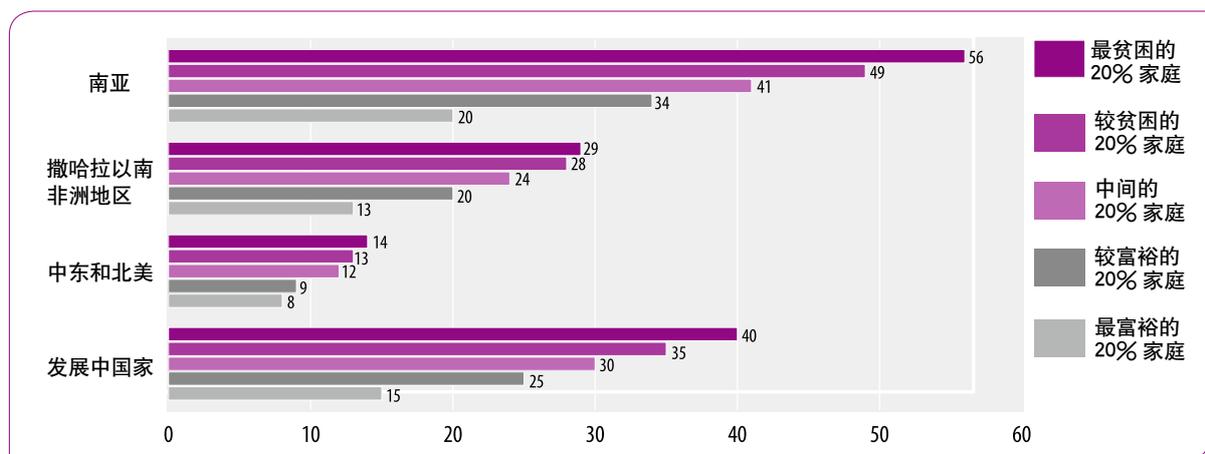
图 11：2009 年，各地 5 岁以下儿童发育不良率（按照区域划分）



资料来源：WHO data, cited in UNICEF, 2009.

提供具有丰富刺激的环境和良好的营养可以对儿童发展产生积极的作用，相反地，它们的缺乏也可能会严重阻碍儿童的发展。如果不采取紧急措施解决这个问题，就无法真正实现全民教育的目标以及“千年发展目标”。因此，全面开展儿童早期保育与教育对幼儿长期的教育成果具有显著和积极的影响。如图 12 所示，最贫困家庭的儿童营养不良和体重过低的可能性最高。

图 12：2003 年至 2009 年，采用财富五分位法对比年龄介于 0 至 59 个月之间幼儿体重过低的比例



注释：此分析基于 61 个国家的家庭财富五分位法信息，覆盖了发展中国家 5 岁以下儿童总数的 52%。该患病数据的计算是基于 2003 年至 2009 年世界卫生组织的儿童生长标准。数据不包括中欧和东欧 / 独立国家联合体、东亚和太平洋地区、拉丁美洲和加勒比海地区。

资料来源：UNICEF, 2010c, based on its global databases from MICS, DHS and other national surveys, 2003 – 2009, Retrieved from [http://www.childinfo.org/undernutrition\\_status.html](http://www.childinfo.org/undernutrition_status.html)

贫困儿童面临着双重危险，他们不仅更容易受到发育和营养不良问题的影响，而且获得早期教育和发展的机会更少。发育不良和绝对贫困是儿童认知和教育表现不良问题中紧密联系的两个指标（Grantham-MacGregor et al., 2007）。在儿童早期保育与教育全面展开的背景下，如果不能及时采取措施消除此类健康问题对幼儿的威胁，将会很难获得预期的教育效果。

针对儿童早期保育与教育所面临的各项问题，包括免疫接种、营养不良、心理挫伤等，目前该地区采取了很多的创新性举措。

- 举例来讲，菲律宾开展了包括家访计划在内的“健康开端（Healthy Start）”计划。该项目是由 Consuelo 基金会（the Consuelo Foundation）负责实施和管理。主要面向怀孕妇女和新生儿母亲，项目中的“顾问”会在儿童出生后的前三年对登记家庭进行家访。该项目强调培育积极的教养行为，减少儿童健康成长方面的环境隐患。主要采取了以下几种方式：（1）增加家长关于儿童发展的知识；（2）提供游戏和活动来支持儿童的健康发展和学习；（3）巩固家庭成员之间的关系；（4）提升获取社会、医疗和就业服务的机会。在母亲怀孕到孩子两岁期间，以孩子年龄相仿的家庭（在 3 个月的年龄范围之内）为一进行家访，每个月两至三次。在孩子三岁的时候，家访的频率减少到每个月一至两次（ARNEC, 2011b）。

- 马来西亚在儿童健康服务政策（根据《儿童权利公约》第 24 章）推动下，开展了包括常规的家访和针对儿童的健康检查、免疫接种、营养状况、生长发育监测和评估以及针对家长的健康教育等在内的诸多项目。2003 年制定《国家营养政策》，推动了母乳喂养活动、培养健康和恰当的饮食习惯和生活方式等项目的实施。亚太地区的其他几个国家也在开展类似的综合项目。同时，马来西亚正在通过儿童健康门诊的方式，为有需要的家庭随时提供免疫接种、营养评估和健康教育方面的服务。《儿童保育中心法案》也确保了日托中心能够保障最基本的健康标准。

此外，亚太地区的一些国家开始重视提供综合、协调的儿童早期服务。

- 例如，印度尼西亚开展了一系列的服务，致力于提升 5 岁以下儿童的健康和营养状况。儿童早期保育与教育主要通过社区卫生中心（puskesmas）或通过综合的健康服务中心进行管理。“健康服务中心（posyandu）”是一种“来自于社区，服务与社区，立身于社区，同时得到医务人员监督管理”的活动中心。尽管健康服务中心的数量“在 2004 年至 2006 年有所提升……但似乎能够接受这些服务的儿童总数却有所降低，由 2004 年的 1080 万名儿童降低至 2006 年的 660 万名儿童”（Ministry of Education, Indonesia, 2007: 44）。很显然，如何平等获得儿童早期综合服务的机会已成为一个长期的问题。

老挝教育部与卫生部下属的妇幼健康中心也合作开展了一系列的活动，以促进那些使用本民族语言的社区、农村和偏远地区的幼儿母乳喂养并改善他们的营养状况和基础健康护理条件。不幸的是，城市地区所搭建的健康护理实践与儿童早期保育与教育项目之间的联系难以扩展到农村地区，而这些地区的儿童往往会存在营养不良、缺乏优质医疗设施等问题，严重阻碍着他们的发展。

- 缅甸的教育报告目前尚未表明健康与已经开展的儿童早期保育与发展之间的联系。在《母婴疾病综合管理计划》和国家的全民教育十年中期评估报告（Ministry of Education, Myanmar, 2007）中，包含各项健康计划的信息。蛋白质 - 能量营养不良和其他微量元素缺乏的问题，促使政府特别针对孕妇和 5 岁以下的儿童加以干预。同时，对于 3 岁以下儿童的生长发育监测，也是该举措的重点。

- 泰国的早期综合计划提供了包括免疫接种、身体健康检查、认知发展和营养补充后续跟踪在内的一系列服务。负责公共卫生的工作人员会在第一次注册时提供针对儿童保育的父母教育以及“母婴健康日记”，并将与教师分享这些健康日记，帮助其监测儿童入学后的健康状况。同时，工作人员一年当中至少两次拜访儿童保育中心和学校，并提供儿童身体健康检查的结果。此外，他们也会定期进行家访，尤其关注有年幼子女的家庭。在产前和产后护理过程中，工作人员会对母亲的健康给予足够的关注。该计划也会不间断地监控儿童的成长和发展状况，一直持续到儿童入学注册为止。

南亚地区也有一些涉及综合或整体计划的案例：

- 孟加拉国相关部委和几个非营利性组织开始着手为7岁以下儿童提供各种项目服务。例如，吉大港山区开展的“社区综合发展项目”为卫生保健和营养提供相应的支持（Ministry of Primary and Mass Education, Bangladesh, 2008）。

- 印度开展的“儿童综合发展服务”，是提供儿童早期保育与教育服务的最大规模的赞助项目。服务包括，为怀孕和哺乳期妇女提供营养补充和健康检查。该计划同时为所有儿童提供生长曲线表的评估，关注每个儿童的营养不良问题。每个月的农村卫生日会进行健康检查、免疫接种，并对卫生保健和营养状况进行讨论。尽管该计划致力于开展全方位的儿童早期保育与教育项目，但是仍旧面临着各种各样的挑战。例如，接受服务的机会不均等、服务质量存在问题、工作人员的培训不够充分、缺乏监控，特别是在为年龄很小的孩子提供的服务上差异很大。印度某些邦进行了成功的干预（如卡纳塔克邦、泰米尔纳德邦），还有一些邦推出了一系列的创新措施（如比哈尔、泰米尔纳德邦），这些举措有可能产生积极的影响力（World Bank, 2005）。

#### 框 4：产前保健确保有质量的儿童早期保育与发展：以印度为例

印度的孕妇保健、新生儿健康和儿童健康状况关乎全球。印度有超过100万的儿童无法存活到1个月，占据全球新生儿死亡总数的三分之一。产妇死亡率和新生儿死亡率的降低速度过缓，以至于无法实现千年发展目标四和目标五。为了应对进展过缓的问题，政府在2005年推出了一项国家有条件现金转移支付项目，“Janani Suraksha Yojana (JSY)”，希望能够鼓励社会经济地位较低的妇女在医疗卫生机构中生产子女。

初步评估表明，医疗卫生机构内的生育率有了显著的提升，新生儿死亡率也略有下降。然而，该项目有时难以为最贫困和受教育程度最低的女性提供有针对性的帮助。更加严重的问题是生产中心长期缺乏工作人员，而且并不能够达到基本的质量标准。同时，这些机构也出现了一些腐败的案例。面对所有的这些问题，该项目正在努力尝试解决这一印度所面临的人类发展最急迫的问题。

资料来源：Lim et al., 2010 and Paul, 2010, cited in UNESCO, 2011: 38.

- 斯里兰卡的一些机构和慈善组织正在联合卫生部门开展儿童早期保育及发展项目。但是，由于缺乏国家层面的政策及指导方针，服务的质量存在着很大差异。在家访过程中和学前教育阶段，公共卫生助产员会为5岁以下的儿童进行测试。斯里兰卡实施了以家庭为基础的儿童早期保育与发展项目，降低产妇死亡率、婴儿死亡率和儿童发育不良的发生率。

## 免疫工作

近年来，东亚和太平洋地区在免疫工作方面取得了令人瞩目的成就，麻疹死亡率显著下降，而以往未得到充分重视的新生儿破伤风的流行病现在已经被控制在七个国家之内。近几年，柬埔寨、老挝和巴布亚新几内亚等国家引入了新型的疫苗，例如B型流感嗜血杆菌，可以保护儿童不受“幼儿杀手”细菌性肺炎和脑膜炎的侵扰。在南亚地区，有些国家已经成功地解决了疫苗接种的问题，奠定了良好的工作基础。整体而言，不丹、马尔代夫和斯里兰卡正在实现了免疫工作的目标并在努力保持之中。

尽管早在20世纪90年代初，大多数南亚国家就已经达到80%的免疫覆盖率。但是随着时间的消逝，这些成绩也开始有所下滑，尤其是三大人口最稠密的国家——孟加拉国、印度和巴基斯坦。由于地区层面上缺乏相应的规划，经费匮乏导致难以扩展到贫困地区，以及缺乏有效的监督和监管体系监测进展状况，一些地区的常规疫苗接种水平仍然较低（UNICEF，2010c）。

在尚未达到健康目标的国家，服务一体化的概念仍然是一件比较新鲜的事物。因此，这些国家需要联合各部委、各部门进行全新的规划和组织，以确保项目的成功开展。举例来讲，免疫接种计划的成功实施使得通过疫苗即可预防的疾病死亡数在该地区呈现出明显的下降趋势。一些政府因此转移了工作重点，使得免疫接种项目的投资停滞。对于为孩子进行免疫接种和常规健康发育筛查的重要价值，普通家庭现在可能已经认识不到了。因此，政府必须要持续关注整个工作开展和实施的过程，并且监控儿童早期保育与教育的举措在儿童的健康和发展上的成果。

## 总结

全方位的儿童早期保育与教育与亚太地区的协调和管理紧密相联。有些国家已经通过建立国家层面的协调机制，成功地整合了儿童早期保育与教育的开展方式实施。泰国建立了国家儿童早期发展中心（National Centre on Early Childhood Development），联合涉及“儿童早期发展”项目和服务的五大部委提供相应的政策监督和协调。在这一组织的协调下，泰国开展了“读书开端计划（Book Start Programme）”，满足幼儿的素养和发展需求。其中，协调部门包括作为首个保健服务提供者的卫生部和作为支持部委的教育部（ARNEC，2010b）。巴布亚新几内亚则建立了国家委员会对“儿童早期发展”项目进行规划协调，菲律宾在国内建立了国家儿童早期保育与发展委员会，孟加拉国则建立了孟加拉儿童早期发展网络（the Bangladesh ECD Network）。

尽管有关各方试图将地区整体视角纳入儿童早期保育与教育项目，儿童早期保育与教育项目的协调和资金筹措问题仍然是区域对话中的主要议题。在2010年孟加拉国举办的全民教育协调员会议中，参加者表达了对一直存在的问题和挑战的担忧。其中，主要挑战包括缺乏对儿童早期保育与教育基本指标的报告；缺乏准确、可靠、有效和经过分类的数据；缺乏部门之间的协调机制；完全忽略3岁以下的儿童群体（例如有局限性的跨部门数据和分析、评估或服务）；国家开展评估和宣传一些有意义的实践时缺乏跨机构之间的合作；在各部门之间缺乏对质量的明确定义等。

由于多个部委分别负责儿童早期保育与教育的不同方面，瓶颈就在于如何进一步协调整合这些多方面的因素。这种状况就是通常所说的“实践的噩梦”。具体来说，“噩梦”包括数据

的碎片化、缺乏协调、部门之间缺乏协作以及不同部门的精力（不只是数据）过于分散。因此，儿童早期保育与教育迫切需要制定适于特定背景的协调机制，并对工作过程进行指导（ARNEC, 2010c; UNESCO, 2010b）。在某些国家，获取数据似乎不是一个大的问题（可以提供数据），但不同部门之间的数据整合已成为最严重的问题（ARNEC, 2011a; UNICEF, 2010a）。此外，筹资始终备受大家关注。例如，蒙古和老挝的纳入“全民教育快车道倡议（EFA Fast Track Initiative）”以及中国香港的“学前教育学券计划”（UNESCO, 2010a）。但是，如何利用儿童早期保育与教育项目减少各种差距、触及最边缘化的和服务水平最低社区，仍然是政府所面临的一大挑战，这也显现出各部委和各机构在开展协作上的鸿沟。

现在正是系统解决这些瓶颈问题的时候。亚太地区已经达成共识，把公私合作的问题作为讨论的关键。在一些国家，相当大比例的儿童得到了私营部门和非国有企业提供的服务。实际上，几乎没有哪个国家可以100%地提供儿童早期保育与教育服务，因此私有领域的合作参与是必不可少的。如果国家在儿童早期保育与教育上过分地使用公共资源，那么就可能会造成经费不足，进而难以保证项目的质量。在需求方面，家长的认识和感受会影响到项目的参与度。

鉴于以上因素，由于缺乏对私有机构的明确标准和管理规定，公私领域的合作有待进一步探索。

尽管儿童发展全面服务在提供方面有了巨大的进步，但是诸如多部门合作、资金不足和早期服务不均衡（对于农村和处境不利的儿童）等问题的存在仍然意味着，很多幼儿将会被剥夺获得优质保育服务的机会。如果这种状况继续发展，即便各国在国家层面制定政策和措施，儿童早期保育与教育的开展和实施质量也会受到严重的损害。

## 4.5 标准及指导方针

制定标准、指导方针和组织架构以监控发展进程，是成功开展儿童早期发展项目并触及最贫困或处境最不利群体的关键所在（Miyahara & Meyers, 2008）。多数亚太国家现在已经意识到，国家标准和政府指导框架在提升儿童早期发展项目质量中的重要作用。然而，各国在标准的开发、监控和评估上呈现出很大的不同，这存在定义方面的不同，也有界定范围上的差异。

通过利用联合国儿童基金会给予的技术和经费支持，包括柬埔寨、中国、朝鲜民主主义人民共和国、斐济、老挝、蒙古、菲律宾、泰国、瓦努阿图和越南在内的一些东亚和太平洋地区的国家积极参与制定“早期学习和发展标准（ELDS）”。而在南亚地区，孟加拉国、尼泊尔、巴基斯坦和斯里兰卡也致力于“早期学习和发展标准”的倡议工作。在这个过程中，政府开始根据各国的具体情况，按照身体、社会情感、认知和语言发展的基本框架，对儿童早期保育与教育各方面的标准进行定义、发展和验证，包括课程改进，教师的质量和培训，项目的规划、评估和监控以及宣传倡导。

- 马来西亚《1996年教育法案》引入并制定了一项全国学前课程体系，随后又推出了针对有特殊需求儿童的学前课程体系。但是，一些儿童早期保育与教育中心仍然存在着未按照要求进行注册的问题，尤其是那些在国内贸易部注册的私利早教中心，这比普及儿童早期保育与教育问题更加严重（Ministry of Education, Malaysia, 2009）。然而，原住民和有特殊需求儿童群

体仍然面临着早期教育的普及和公平问题。这在使用民族语言的群体中尤其复杂，这些群体中的儿童和其他成员可能并不理解项目的内容。为确保项目的成功，需要使社区成员更多地参与到项目中，并提升该群体对于儿童早期保育教育项目重要性的认识。框 5 为我们提供了一个有益的教训：即使最初将这些儿童纳入项目的目的不同，群体成员（尤其是家长）的持续参与似乎也能够提升人们对早期教育重要性的认知程度。

#### 框 5：传授学前教育的价值

Simah Asir 的工作在她的邻居看来是可有可无的。她是一个小乡村的学前教师，村庄离距它最近的稍具规模的小镇也要两小时车程。开吉普车需要经过一条崎岖不平的道路、几个橡胶种植园和棕榈油种植园才能到达。这一天，她正在教几个不耐烦的学生撕扯树叶，并折成动物的形状。Simah 在教室里慢慢转着圈，帮助每一个儿童折出自己设计的形状。这些孩子可能没有意识到，他们正在接受大多数父母们从未接受过的东西：正规教育。这些学生大部分来自特米亚族 (Temiar)，马来西亚 18 个原住民 (Orang Asli) 群体之一。“通常来讲，原住民家长对教育仍然不怎么感兴趣。” Simah 表示，“他们把这个学前机构作为孩子们玩耍和吃饭的地方。不过，当他们看到外边的人关注他们的孩子，他们就会逐渐意识到对教育的需求。但是，这个过程很难，我们需要坚持定期开展工作。”

资料来源：Nettleton, 2007。

- 菲律宾在确保制定国家标准监控儿童早期发展中，存在着与国家的课程体系标准不一致、教师培训不充分（在乡间邻里的所有培训和知识水平上缺乏一致性）、缺乏分层和分年龄的数据来保证儿童早期发展准备度的国家监测标准等问题，而且这些也是贯彻实施早教服务中长期面临的挑战。国家政策评估报告的撰写者提出，“儿童早期保育与发展中学习能力的制定必须要考虑到这一事实：尽管国家新出台了《国家学前教育规划》，大部分的儿童在进入小学之前仍然无法接触到儿童早期保育与教育项目” (Gordoncillo et al., 2009)。报告还提出，应该解决对标准研究不深入的问题。

- 柬埔寨已经为 3 岁至 5 岁的儿童制定了早期的学习和发展标准，并正准备将标准覆盖至 0 至 8 岁的儿童。报告指出，《入学准备计划》在提高入学准备度和保留率上卓有成效 (Nonoyama-Tarumi & Bredenberg, 2009)。

- 缅甸国家社会福利部联合联合国机构和当地的非营利性组织为学前学校和日托中心制定了一套课程体系，并且面向 3 岁以下儿童制定了教师手册和准则 (UNESCO-IBE, 2010)<sup>6</sup>。

尽管各国都在努力推动儿童早期发展事业，依然存在着在国家儿童早期发展统计数据方面数据质量不高，缺乏管理等问题，这会继续危害教育体系，阻碍基于证据的政策制定。除此之外，对于教师标准的监控有时无法延伸到偏远地区或私有机构。一些国家致力于提升学前教育服务质量，针对幼儿园教师实施了最低标准的要求 (Kim & Umayahara, 2010)，但是在教师任职资格方面仍然缺乏相关数据的支持。近期亚太地区需要开展针对教师资格进行数据收集和评估的工作 (Rao & Sun, 2010; Kim & Umayahara, 2010)。

<sup>6</sup> 请参见 [http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user\\_upload/Publications/WDE/2010/pdf-versions/Myanmar.pdf](http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload/Publications/WDE/2010/pdf-versions/Myanmar.pdf)。

- 近来，新加坡提升了幼儿园教师任职资格的门槛，由只要求证书变成了以文凭为标准。此外，现在所有新加坡的幼儿园教师在中等教育中必须通过五门课程（以往仅要求通过三门课程）。但是在风俗迥异和多元化的大国中推行这种统一的标准，可能会遇到极大的挑战。

- 举例来讲，在印度和中国，即便是引入最低资格标准的要求都有可能存在潜在的困难（Rao & Sun, 2010）。诸如偏远地区、教师工资较低、缺乏培训项目、材料与资源稀缺、缺少受过培训的教师等状况不断制约着最低可接受标准的引入和实施。对于处境不利群体来说，教育和服务的可及性仍然是当前存在的问题之一。对于残障儿童，往往只有最低标准，甚至完全没有标准。

- 即使是那些制定标准的国家，政府也很少会分配必要的经费实施这些标准。比如，尼泊尔针对儿童早期发展中心制定了长达40页的高标准文件，但是预算却没有增加，也没有任何预算用于执行这一标准。

- 亚太地区各个国家所采用的早期筛查类型和转诊系统普遍存在差异。泰国《2008年全民教育十年中期评估国家报告》显示，国家卫生部使用身体是否健康和脑部功能是否紊乱等指标，在登记入学之前对学生进行筛查；门诊则为所有儿童提供不间断的健康保健和观察（Ministry of Education, Thailand, 2008a）。

- 在马来西亚，儿童健康服务政策（根据《儿童权利公约》第24款）为儿童提供定期的家访和检查，并为儿童提供免疫接种、健康营养状况、生长发育监测和评估等服务以及针对家长的健康教育；2003年制定的国家营养政策则推动母乳喂养活动，以及养成健康的饮食习惯和生活方式。

因此，亚太地区需要有更强大的公共力量推动儿童的早期筛查项目。在处理这一指标的进展方面，需要增加分类的、国家以下级别数据的使用，并充分考虑农村和城市之间、特权和弱势群体之间以及各省份之间的差距。

亚太各国应该汇聚多部门力量对早期筛查进行宣传和倡导。同时，开展各部委和政府机构、国际非营利性组织、社区成员、基层民众、健康中心和私有领域之间的合作项目。南亚地区在这一指标上似乎有些落后，需要很长一段时间才能真正落实可操作的转诊系统。国际非营利性组织（如救助儿童会）一直在倡导与家长进行联合评估，这不仅可以调动家长的积极性，而且可以不通过转诊系统就能很好地在家照顾孩子（因为在某些地区通常不存在转诊服务）。

## 4.6 保障儿童早期保育与教育服务质量势在必行

《儿童权利公约》一般性意见（General Comment）第七条确保幼儿享有成为日常生活事务积极参与者的权利。此外，《儿童权利公约》还要求“包括儿童早期在内的儿童都应该得到人应有的尊重；应承认幼儿是家庭、社区和社会生活中的积极参与者，拥有自己的关切、利益和观点。为了行使其权利，应该满足幼儿在身体抚育、情感关爱和情感指导方面的要求，以及在社会性游戏、探索和学习方面的需求”（United Nations, GC 7 on the CRC, 2006）。

本质上来讲，这条意见解决了质量的问题。“质量”一直是审查的重点，也成为教育领域的讨论焦点，尤其受到儿童早期保育与教育领域的关注（更多讨论细节，详见十年回顾报告中关于质量的讨论）。

质量是一个多层次、多维度的概念，其中包含各种项目和课堂特征（Mashburn et al., 2008）。文献对儿童早期保育与教育的质量的一致性观点体现出有利于儿童学业和社会领域发展结果的环境构成（Pianta et al., 2005）。儿童早期保育与教育的质量通常需要通过两个主要维度来衡量，即项目基础设施的特征和儿童在课堂中的直接体验。第一个维度通常指的是“结构性质量”或者是可以控制的课堂环境，例如空间和装饰、项目中所提供的活动和为儿童和家庭所提供的服务。同时，还包括项目中可以控制的特征，例如班级大小、儿童与教师之间的比例、教师的教育背景以及教学年限（NICHD ECCRN, 2002）。

第二个维度被称为是一种“过程质量”，其中包含了儿童的直接经验。过程质量中又可以分成两个次级维度，包括个体之间的互动（儿童与儿童之间的互动以及儿童与教师之间的互动），以及个人在集体中进行的互动（Howes, 2010; Howes & Ritchie, 2002）。儿童早期保育与教育需要对项目的结构性环境进行管理，因为课堂中保持较低的成人与儿童比例可以更好地满足儿童的需要，尊重儿童的独立自主性、减少消极的指导，这对年龄较小的幼儿尤为重要（De Schipper, Riksen-Walraven & Geurts, 2006）。一项研究发现，当所有教师的资格均满足该州的启蒙班标准（拥有学士学位和教师资格证）时，教师的教学年限与在课堂上儿童识字活动更多有关（Phillips, Gormley & Lowenstein, 2009）。在亚太地区，由结构性的儿童早期保育与教育环境到过程质量，再到儿童发展结果的路径并没有得到深入的研究。已有研究主要是基于西方背景和信念体系（例如儿童与教师之间的比例以及小组规模）的指标，以及那些由未考虑当地文化和实践情况所定义的质量框架而得出的结论。

直到最近，“质量”的定义基本还是以西方的基准界定的，主要针对结构化的、以中心为基础的学前项目，其中包括儿童早期美国幼儿教育协会（National Association for the Education of Young Children）关于幼儿发展适宜性实践的提法。在这个框架中，幼儿是其自身发展的独立个体，强调儿童的个体发展、自我独立和个人主义的社会化。这种思想指导着对儿童早期发展中质量的理解，尤其指导着项目的规划过程（UNESCO & UNICEF, 2011）。

然而，最近一些专家（Woodhead, 2006）质疑，西方传统标准和定义的质量在现实生活中并非最佳的解决方案，也并非万全之策。因此，在解决儿童早期保育与教育质量问题时，还需要注意以下几个问题。

西方和国际上制定的框架不能未加修改地直接应用到发展中国家和地区。举例来讲，亚太地区的一些文化中存在着自身特有的标志，如用传统的方式做事，通过与村里年长的人分享家庭的和共同的经验来聆听和理解世界，通过基于群体的并来源于自然和本土背景的游戏、音乐和文化活动进行学习等（Burford, Ngila & Rafiki, 2003; Odora Hoppers, 2002; Pence & Schafer, 2006）。在这些背景下的儿童早期教育，尽管被认为是专制和说教性质的，可能会是另一种形式的知识建构（Sarangapani, 2003; ARNEC, 2009）。

在此背景下的教育并不一定关注儿童日益膨胀的个人主义，而是重在儿童与周围背景之间的关系。基于此，更重要的应该关注对于成功、失败以及教育本身，当地的文化信念与社群普遍持有的信念之间的互动或冲突，以及他们认为的成功的教育和正规的儿童保育的过程。因此，在亚太地区，像纪律和权威这些指导儿童早期保育与教育项目与课程的用语，并不意味着存在专制或独裁的内在驱动，而更主要的是在于如何使儿童在更广阔的文化背景下发展：在为更广大的社群提供服务之中减轻个人主义。这并不是说基于这种传统实践的教育总是非要以权利为

基础；相反，而是要强调这些与社区情境相关，并具有当地文化内涵的理解和实践需要加以考察，并深入地认识。这种为确保儿童早期保育与教育的质量、扎根于文化并与情境相关的过程，正是对教育促进可持续发展，促进和平与包容的大目标的回应。

在提出更加全球化的方向、侧重质量问题方面正在进行着各种努力。近期的一份报告（Britto et al., 2011）指出，对质量问题进行研究需要超越项目本身，上升到更大的系统性指标当中。也就是说，必须在生态体系的各个层面解决质量的问题。指标不仅应该包括诸如课堂大小、教师培训等常规指标，而且还要包括类似于提供材料资源的支持渠道、服务提供商的培训水平、减少事故和伤害、环境的可持续性、灾害预防以及与家长和当地文化的信念体系相一致等指标（Britto et al., 2011）。在亚太地区，这样的组织架构可以帮助政策制定者深入思考更加具体的、适宜本土文化的质量维度。

因此，各国必须尽快就本国关于质量的概念化和合理化的操作方式展开国家层面和地方层面的讨论，邀请国家各领域代表确保反映不同的建议，并努力使其得到有效实施（Myers, 2006; Rao & Sun, 2010）。

同时，必须要在本土情境中理解项目的内容和教学中的质量问题。与西方发达国家的高质量水准不同，亚太地区国家的一些儿童早期保育与发展项目在质量上似乎显得不符合要求。例如，偏远乡村的儿童早期保育与发展项目可能没有指定的教室或设备，仅是在一棵树下使用简单的手工教学工具，而且儿童与保育员之间的比例相对较大。然而，因为教师/保育员细心敏感，他们在家长和社区的帮助下为幼儿提供刺激丰富的学习环境和经验，做出了杰出的工作，这仍然可能是一个优质的项目。

一些专家（Prochner, 2002; Tobin, 2005）主张，诸如课堂规模较大等指标未必是质量较低的表现。因为即便在某些社会中学校的课堂规模较大，儿童依然表现出了发展适宜性的行为特点。

#### 框 6：国家层面咨询可能商讨的质量方面的问题

应该通过什么衡量质量：

课程体系的内容？

保育员的资历资格？

儿童与保育员之间的比例？是否存在一定的标准？

在执行这些标准时是否存在可以参照的国家层面政策和指导方针？

这个项目是否由正式的项目中心管理，又或是在家中进行？

幼儿是否做好入学准备？

由学前教育到小学教育之间的过渡是否成功？

在正式的儿童早期保育与教育环境中，是否规定了沟通和指导时所使用的语言？

这一项目是否解决了处于弱势地位的贫困儿童所面临的问题？

这一项目是否解决了残障儿童和有特殊需求的儿童所面临的问题？

广义来讲的社区（尤其是家长和以家庭式园所的保育员）是否参与到幼儿全面的发展当中？

尽管亚太地区的工作主要关注这些类型的问题，但每个问题在解决质量问题的主要方面上都发挥着重要的作用。因此，一个高质量的项目应该反映以上所有的方面。

这些具体的问题可以放在两个大的议题之下：（1）在谈到项目的影响时，质量代表着什么（儿童在接受该项目的培训之后，是否能够更好地准备进入学校体系，儿童在学校的上学时间是否持续，他们的生长发育成果是否更加显著，等等）；（2）在涉及到干预/项目的实际交付上，质量又代表着什么——例如环境、教师或辅助者的资格、以及项目应用的整体性。

尽管亚太地区在质量的界定方面取得了一定进展，但是该地区仍亟待通过各种形式的报告，在国家部委或机构的层面明确给出“质量”的定义和解释。举例来讲，一些区域专家（Vijayakumar, et al., 2010）指出，质量必须要包含儿童早期教育中的教学语言问题。他们同时证实，儿童教育应首先从第一语言开始教学，然后按照教育发展规律加入其他的语言。然而也有证据证明，在实践中，使用一种语言的儿童最初可能会在学习中表现得非常出色，但是会渐渐失去对这种语言的掌握或兴趣，最终导致中途辍学。少数民族原住民群体亦是如此。在这种情况下，语言即便不是决定性因素，也是与儿童早期保育与教育的质量紧密相关的。基于少数民族原住民的需求以及相关研究成果，我们需要在定义质量时更加关注语言。然而，在注重语言的同时也应该考虑并使用质量的其他维度。

菲律宾的儿童早期保育与教育项目的质量与基于社区群体的全面干预密切相关。2000年，菲律宾颁布的《儿童早期保育与发展法案》声明，家长是儿童的主要照顾者和第一位教师（UNESCO, 2006）。政府实施的“家长有效服务”为所有的保育工作者提供支持，尤其针对低收入群体。该项目包括家长课程、以家庭为基础的培训、社区集会、实况广播节目和指南手册。此项目还特别将父亲纳入儿童早期保育与教育项目之中，成为该模式必不可少的一个组成部分（Rao & Sun, 2010）。

在亚太地区的49个国家中，澳大利亚、孟加拉国、柬埔寨、印度尼西亚、哈萨克斯坦、马尔代夫、新西兰、菲律宾和土库曼斯坦均在国家政策中明确加入了以家庭为基础的儿童早期保育与教育项目以及在家进行的儿童早期保育与教育项目。还有一些国家为母亲子宫内的胎儿提供儿童早期保育与教育服务，但是尚不清楚这些国家是否为以上家庭提供全面支持（Rao & Sun, 2010）。

与质量相关的还有一个热点问题，即在正式的儿童早期保育与教育环境下的师生比。在亚太地区，这一问题与缺少受过专门培训的教师，以及缺乏对培训的明确标准界定等问题相互交织。培训的跨度可能从三个月到一年，而且甚至可能在一个国家内都没有统一的培训内容。国内培训的覆盖面也具有很大差距，很多国家的教师不愿意去偏远地区或农村地区工作。

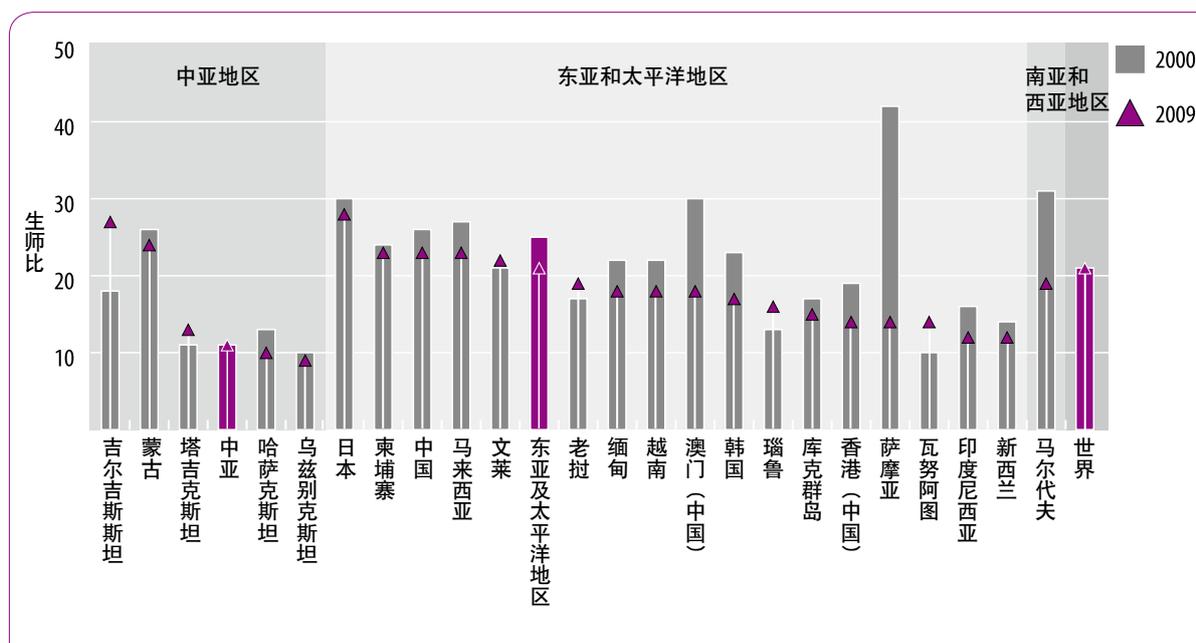
一般来说，即便是接受过培训的教师也缺乏与幼儿进行高质量互动的能力。因此，亚太地区各国必须要对技能培训和“跳出盒子思考问题”的创新型项目进行评估、设定基准并提出相关建议，培养教师激发课堂活力并与学生进行课堂互动的能力。

此外，在找准针对亟需干预的群体实施具体的倡导工作方向时，国家以下一级的、分类的数据可以发挥很大的作用。举例来讲，生师比较高可能会影响到一些国家具体地区儿童早期保育与教育项目的质量。的确，儿童早期保育与教育项目中的生师比已成为亚太地区大多数国家所要面临的严重问题。然而，我们不应该认为生师比就意味着课堂的大小，因为有些教师可能会教授不止一组的学生，还有些参与到课堂教学中的工作人员并非在册的为“教师”。这在儿童早期保育与教育项目中表现得尤为明显，因为不受监管的服务可能会造成课堂时间较短，以及教师同时管理多个班级的问题。除此之外，非“教师”的工作人员尽管没有教育方面的证书，但是可能拥有卫生健康和儿童发展方面的资格证书。

为减少质量方面的差距，人们一再呼吁要缩小课堂规模。然而，有些人提出，课堂规模本身已然成为忽视深入分析质量问题的借口。

根据图 13 显示，2000 年至 2009 年间，一些国家的生师比有所提升。因为要实现西方的课堂规模标准尤其艰巨，近期在亚太地区开展的讨论中呼吁要加大教师培训的投入，并重新思考活动和项目的内容，创造性地解决质量问题（Bennett, 2004）。举例来讲，使用情感共鸣和社会情感技能、适宜本土文化的小组游戏和活动以及轮流当领导等方式，可以帮助儿童在基于家庭的儿童早期保育与教育环境中协作开展小组活动。这些经验可以培养教师和儿童的各种技能，从而促进儿童一起玩耍和学习，通过男生和女生共同参与来“教”性别平等观念，同时促进儿童的人际交往、社会和情感发展。这并不意味着大课堂授课就是好的，但是在缺少接受过培训的照护者的情况下，可能需要采取更具创造性的策略。儿童与照护者之间的比例较小有利于更好地促进儿童早期发展，并提供恰当的保护，但是需要在考虑本土文化的基础上再进行严谨的分析和经验分享。

图 13: 2000 年至 2009 年，学前教育阶段的生师比



注释：数据来自于 2009 年。

资料来源：EDN Goal 6, Statistical Annex, UIS, 2011.

除了课堂规模和教师培训之外，还有一些关于质量的问题尚待解决。儿童早期保育与教育中心仍然在以说教和学业教学的方式进行授课，并没有做到以游戏为基础的探索性活动和带有趣味性的活动。以游戏为基础的优质课程所带来的认知能力方面的提升不仅比任何潜在的成本都要重要，而且还会帮助家长和照护者减轻在儿童保育上的重担，成为提升劳动力投入工作的一种可能的投资。

还有一些比较有影响力的措施，采取通过开展家长教育和基于社区的活动提升教育质量的方式，如以母语为基础的多语言儿童早期保育与教育项目（哈萨克斯坦、马来西亚、缅甸和越南）、以家为基础的项目（柬埔寨）和针对“基于大脑”的学习和“读书开端计划”的研究（推动泰国国内儿童和家长的读书活动）。此外，以中心为基础的重要举措包括，在非正式的教育中心开展儿童早期保育与教育项目（帮助年轻母亲的孩子参加读写培训）、作为中心儿童早期保育与教育项目一部分的家长教育项目（孟加拉国和菲律宾）以及附属于小学的儿童早期保育与教育项目（老挝）等。

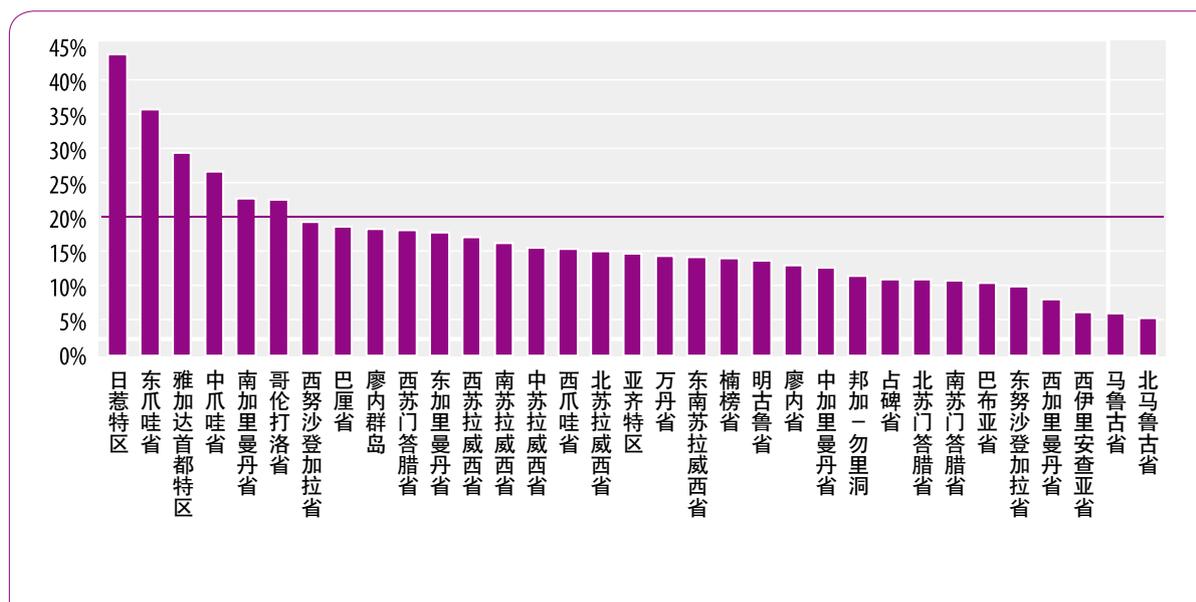
## 4.7 由于贫困和父母意识淡薄而导致的教育差距

虽然各国在政策制定以及系统性支持提供等方面均取得了一定进展，但由于不同国家发展阶段的不同，这些措施在多大程度上包含了脆弱的、处境不利的儿童还不甚清楚。

一直以来，教育、健康、营养、社会保护以及其他社会服务所面临的障碍始终是实现社会公平和包容的巨大挑战。全纳教育包括给予每个儿童受教育的机会并且承认每个儿童受教育的权利（McCullough, 2009）。然而，Price 指出，“即使受教育的权利实现了，似乎仍然存在一个隐性的假设：在边缘化儿童及残疾儿童生活的地方会存在‘权利阶层’现象，这些儿童需要等到其他儿童的权利实现后才有机会实现自己的权利”（Price, 2009: 71）。

例如，印度尼西亚迫切希望能为很多儿童提供综合服务。但如图 14 所示，不同省份的入学情况仍然存在很大差异：日惹的净入学率为 44%（全国最高），而马鲁古仅为 6%。产生这种巨大差异的一个原因可能是印度尼西亚大部分的儿童早期保育与教育项目都是私人赞助的，因此对于一些儿童，尤其是来自诸如马鲁古等省份的贫困家庭的儿童来说，接受该项目就相当困难（Ministry of National Education, Indonesia, 2007: 47—48）。基于这样的背景，各国迫切需要共同努力，将政策向贫困地区有所倾斜。

图 14：2006 年，印度尼西亚省级儿童早期保育与教育净入学率（3-6 岁儿童）



资料来源：Ministry of National Education, Indonesia, 2007.

#### 框 7：孟加拉国少数民族社区的包容性

最近一项研究强调了使用母语教学在确保语言少数群体的教育质量和受教育机会方面的重要性。在孟加拉国的吉大港山区，参加母语学前教育项目的儿童，在交流、语言、读写能力以及对世界的认知与理解等方面，都比参加国语学前教育项目的儿童更出色。通过课堂观察可以看出，在使用母语教学的课堂中，儿童参与度更高，课堂氛围也通常更融洽。这项研究阐明了包容性做法的重要性，例如，儿童早期阶段的母语教学是促进贫困社区儿童实现全面发展的关键因素之一。

资料来源：Vijayakumar, et al., 2010.

#### 框 8：缅甸的妈妈圈服务：涵盖低收入家庭

妈妈圈的创新性发展路径是旨在触及优先目标群体、减小城乡贫富差距的儿童早期保育与教育策略的良好诠释。妈妈圈服务代表了一种混合模式，以学前教育为基础的儿童早期教育中心为家庭教育提供核心支持。妈妈圈自 2000 年在仰光的贫困城郊乡镇成立以来，为支持缅甸最易受危害儿童的发展提供了成功的模式借鉴。2006 年，1408 个妈妈圈为 14000 名三岁以下儿童提供了服务。妈妈圈服务主要在家中进行的，以此来配合学校的基础教育。作为儿童早期保育与教育活动的一部分，与实践发展相适应的家长教育由社区志愿者和相关支持群体来负责。低收入家庭和农村社区家庭通过妈妈圈获得接受儿童早期保育与教育的机会，妈妈圈所组织的活动管理成本比较低，且采取社区参与式方法。

资料来源：UNESCO Bangkok, 2008.

边远地区及少数民族地区的入学等相关问题，可能为处于紧急状况下的儿童带来更大的挑战（UNICEF & Save the Children, 2009）。由于资源匮乏、社会资本短缺以及优质保育服务缺乏，处于灾害中的儿童显得更加脆弱（Morrow, 1999; Peek & Stough, 2010）。事实上，在社区范围内，高质量的儿童早期保育与教育可以帮助灾后重建、受难者的治疗和康复等（Connolly & Hayden, 2007; Cologon, 2010）。基础设施建设通常有足够的资金和支持，但获取优质教育及其鼓励性的活动仍然缺乏，尤其是幼儿群体（Save the Children, 2005）。庭院、树下、帐篷甚至都可以成为提供有利于儿童玩耍嬉戏的场所。为减轻灾害风险，将儿童早期保育与教育项目纳入国家计划，或者，反之，将纳入儿童早期保育与教育项目非常关键。亚太地区学前教育联络委员会、联合国儿童基金会和澳大利亚麦考瑞大学大力推进地区性指南的制定，这一指南以孟加拉国、巴布新几内亚、菲律宾和瓦努阿图四个国家的研究成果为基础，旨在为紧急情况下开展儿童早期保育与教育提供能力建设指导<sup>7</sup>。

在冲突及后冲突的情境下，提供优质的儿童早期保育与教育服务，已经成为亚太地区需要优先解决的问题。在冲突、灾害频发的社区，儿童早期保育与教育项目可能存在很大的差异。根据相关工作人员和人道主义工作者的报告，在这样的背景下，人们亟需做好准备，重建和恢复社区，同时加强儿童早期保育与教育项目与应对突发事件之间跨部门合作机制的建设。

父母在儿童早期保育与教育方面的意识淡薄依然是该地区的一大挑战。基于对牙买加、孟加拉国、印度等国在家长支持方面所实施干预措施的回顾，Walker (2011) 认为最有利的证据支持了家访项目的开展，特别是那些由经过培训的助教参与的项目，因为他们掌握着鼓励儿童并与儿童良好互动方面的专业知识和技巧。然而，在人力资源系统不完善的地区，培训专业人员提供日常全面服务可能会是一个问题。孟加拉国和印度地区（Hamadani et al., 2006; Sharma & Nagar, 2009）的相关研究表明，对资源的投入不必过多。柬埔寨社区中对“核心”母亲以及其他妇女进行培训的例子表明，低成本的项目可以与该国的儿童早期保育与教育服务框架结合在一起（Rao & Pearson, 2009）。一项研究中的农村识字妇女和另一项研究中已经服务于社区卫生工作的人员均接受相关培训，为母亲们提供个人和小组活动。因此，将干预措施置于社区背景之中、为社区服务者提供相关知识和培训以及有效利用已有资源等策略，经济有效，值得深入研究。

## 4.8 挑战小结

以下所列是亚太地区反复讨论的一些话题：

- 针对儿童早期保育与教育项目从业人员（如教师、保育工作者）的培训、认证以及奖励机制不足。
- 儿童早期保育与教育的公共资金投入亟待获得重视。
- 对边缘化和处境不利群体（如边远地区、少数民族聚居区、土著聚落）的关注度不够，尤其在这些群体发生突发状况时很难提供及时帮助。

<sup>7</sup> ARNEC, UNICEF & Macquarie University, 2010.

- 跨部门合作不够完善（尤其是针对 0—3 岁儿童的服务）。
- 对父母、保育工作者和家庭其他成员及其提供儿童早期保育与教育的能力状况缺乏关注。全面的儿童早期保育与教育必须包括母亲、父母和 / 或整个家庭。
- 缺乏必要的数据库（如，数据的相关性、由于数据跨部门分布导致的数据获取难度大、精确度不高、缺乏收集和整理、与捐赠机构数据不一致、针对国际上一致认可的基本指标的报告不全等问题）。来自其他部门（如健康、营养、儿童保护）的可用数据需要整合。对突发状况下的儿童早期保育与教育的应急准备不充分。

在“早期学习框架区域性协商会议”期间（马尼拉，2011 年 3 月），各代表团受邀列举了本国能力建设首要问题和优先事项。表 3 摘选了部分代表团的回答：

表 3: 能力建设所面临的问题和挑战

世界	能力建设所面临的问题和挑战
文莱	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 社区参与，包括家庭教养小组和非政府组织的参与</li> <li>• 公私合作</li> </ul>
柬埔寨	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 在学前机构的教师培训</li> <li>• 基于社区的学前班</li> <li>• 这两种背景下的家庭教养方式</li> </ul>
马来西亚	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 亲子教育</li> <li>• 社区参与，深刻理解从学前教育到儿童早期教育观念的转变</li> </ul>
老挝	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 保育工作者和家庭的教育</li> <li>• 对现有项目及政策进行监测和评估</li> </ul>
菲律宾	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 学界的参与</li> <li>• 培训和课程</li> </ul>
印度尼西亚	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 加强对以家庭为基础的儿童早期保育与发展项目的理解</li> <li>• 关注从出生到 2 岁儿童的生命</li> </ul>
泰国	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 对全面的儿童早期保育与教育的接受，以及对以大脑为基础的学习的认可</li> </ul>
东帝汶	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 班级容量规模问题，强调班级人数过多的大班</li> <li>• 缺乏资料</li> <li>• 建立早期评估工具</li> </ul>

## 4.9 亚太地区优先领域小结

前几部分的内容表明，各国需要根据本土实际情况，确定切实可行的优先发展领域，促进所有儿童的全面发展。亚太地区出现的一个迫切需要解决的问题就是要发展或细化已有的和新的儿童早期保育与教育的结果指标。这可能会涉及使用更加详细的结果指标，这些指标并不局限于教育范畴，包括如下（ARNEC，2010b）：

- 身体健康及和动作发展
- 社交及情感发展
- 道德及精神发展
- 认知和一般性知识

- 语言发展
- 艺术和创造性
- 学习的途径

衡量工具的发展应该包括以证据为基础的知识生产和管理。这样有助于认清差距，在必要的情况下指出发展新的衡量工具的需求。例如，由于一个国家的精神信仰中固有的文化特性，该国所制定的标准可能更能够反映其精神层面的内容。为收集所需的证据，关键要对从各部门（如非政府组织、各部门、学术领域）获取的现有项目和重要实践进行详细摸底，了解哪些可行，哪些不可行，由此提供有价值的全国整体情况。基于此，我们可以进一步优化资源配置，加速国家项目的更新，并根据需求开发新的项目。

亚太地区需要优先解决的一个问题就是要确保各部门之间的合作机制权责清晰。针对该地区的研究和摸底行动都强调，需要为个人在项目管理、监督及评估过程中的职责划分进行正式的、全面的安排和指导。孟加拉国和菲律宾两国已经明确指出，为保持协调机制强而有力，需要授权合作。授权可以来源于政策或者指导框架文本规定本身，或来源于中心机构和各方所签署的正式的书面协议。这些协调机制通常包括国家、省级、地方的行政单位和部门（如柬埔寨、菲律宾、斯里兰卡和泰国），可以推动政策的进一步完善。

对于那些仍然处于制定儿童早期保育与教育政策的国家来说，这意味着他们不用花费大力气从头开始，而是从其他国家汲取教训，学习有价值的策略，包括充分利用现有机制、明确规定各方的角色和责任等。例如，泰国的“读书开端计划”项目已经建立起良好的机制协调卫生部（作为首要的保育和服务提供者）和教育部之间开展合作。在斯里兰卡和印度尼西亚，由于健康部门现有的基础设施是家庭服务首要的提供者，因而成为提供全面的儿童早期保育与教育服务的切入点。

亚太地区第三个迫切需要解决的问题是要实施切实可行的成本（包括成本效益分析）和财政规划措施，增加项目的成效。其中，尤其需要认真考虑以下四个方面：（1）应当倡导的服务交付模式类型；（2）提出的目标及结果；（3）可利用的资源以及所需要的资源；（4）提供这些资源所需的经济成本。近来，斯里兰卡实施了瓶颈分析的边际预算，包括为克服项目的瓶颈和系统性的缺陷，对增长的成本和效益进行评估（ARNEC，2009）。在教育部的支持下，救助儿童会项目也发起了对儿童早期保育与教育项目的成本效益分析。这种分析有利于确保其所提出的扩展模式经济有效并具有可持续性。

亚太地区第四个迫切需要解决的问题是，需要进行有效的监管和评估。虽然从区域角度来看，该地区对以影响力为导向的评估方式（基于预期的儿童发展成果）理解深刻，但是专家提出普遍缺乏以过程为导向的评估机制（即在实施过程中对项目进行持续性的监测），以及具有创新性的投入机制（基于对基层的研究与调查），包括与文化相关的资源以及本土的实践等（Britto et al., 2011）。因此，至为关键的是，国家要强化针对项目实施过程、基于证据的监测，这样才能随着项目的实施，来自各试点的反馈环得到进一步的加强。

项目规划完善是制定良好政策的基础，反过来也可以促进现有政策和新政策的发展。当政府根据具体现实需要优先发展某领域时，项目和政策之间这种相辅相成的关系会得到进一步加强。

这些优先领域对于政策制定、实施和监管都有哪些启示呢？

如果一个国家正处于政策制定阶段，应该优先考虑以下几个方面：

- 确定一个核心机构或部委作为领导部门，以便与其他相关部门或参与者进行合作。
- 执行各部门间的授权合作，明确操作方式。如，核心机构应当尽可能地担负起促进定期邮件往来和面对面交流的责任。
- 分配预算，支持政策实施和监管。
- 通过签署合作备忘录或具体规定职责，正式建立合作机制，定期召开会议、撰写书面的会议记录和会议纪要。
- 合作机制中应包含地方的行政代表。
- 国家和地方商讨并确定关于“高质量的儿童早期保育与教育”术语的准确定义。
- 研究人员和学术机构共同参与，确保政策有据可循，且基于对本国实际需求的研究，其中包括在全面的儿童早期保育与教育方面的观察和定性研究结果。
- 儿童早期保育与教育核心部门应与应急机构和核心减灾部门合作，确保做好充分的准备，以应对突发状况出现时儿童早期保育与教育所面临的挑战。

如果一个国家正处于政策实施阶段，那么需要优先考虑以下几个方面：

- 主要参与者应当就政策实施的责任划分做出正式的、书面的承诺。
- 完善制度化措施对项目进行持续性监管。比如，某项目主要涉及教师标准问题，那么在项目实施过程中需要包含观察部分的内容，从而为该项目的核心要素是否被理解和落实提供相应的反馈。
- 开展针对项目实施过程中文件记录的能力建设和培训（甚至是在紧急情况或灾害发生时、边远地区或其它地理条件不利的地方）。
- 确保在项目持续完善过程中，所有针对投入、过程和产出的评估结果都记录在案并得到广泛传播，从而为下一步工作提供数据库和基线数据。

一些专家认为，即使是在紧急情况或灾害发生时、在边远地区或其它地理条件不利的地方，开展过程记录的能力建设和培训都是非常关键的。尽管他们呼吁在记录过程中广泛使用技术手段，但这并不一定可行，尤其是在太平洋地区的一些国家。然而，系统性的过程记录培训依然非常有价值（即使只是使用纸和笔或其他非高科技的形式）。因为这样的记录不仅可以提供哪些可行，哪些不可行的宝贵经验，还可以为核心部门获得有组织的、系统化的全国性参考资料奠定基础。

# 5

## 建议和策略

针对《亚太地区全民教育十年回顾报告——目标一：儿童早期保育与教育》中所讨论的五大主题，并基于对中期评估报告、总结和摸底调查（ARNEC，2010c），以及2009年到2011年间在该地区举办的政策研讨会、全民优质儿童早期保育与教育全球性倡导的深入分析，本报告提出以下几个方面的建议。虽然每个国家都存在多个需要优先发展的领域，以下主要列举亚太地区面临的问题。例如，虽然优质儿童早期保育与教育服务是儿童成功过渡到小学教育阶段的前提条件，但是不同国家关于优质儿童早期保育与教育并没有明确的定义。同样，尽管在一些背景下，跨部门协调是一个巨大的挑战，但是关于如何协调的步骤不够明确、具体，也不易实现。

在有关成本和收益的论述中，入学和公平问题经常会被提及，但是考虑到一些地区位置偏远、语言繁杂等限制，对于如何充分利用现有资源提高质量、增加使用机会，目前还没有探索出创新的途径（UNESCO，2007b）。大量证据表明，儿童早期保育与教育在缩小差异、帮助人们融入民族语言社区、灾害及紧急情况发生期间为儿童提供稳定安全的港湾和环境友好的空间、确保性别平等（Bartlett et al., 2003）、加强多部门合作以及加速实现全民教育目标等方面，儿童早期是一个很好的切入点。

因此，以下建议旨在为解决该地区紧急优先事项提供策略支持，各国可以基于此来检验、创新并采取必要的步骤，争取2015年实现全民教育的目标。

### 5.1 关于制定基于证据的政策和倡导的一些建议

- 有关基本的国际指标的报告：数据缺失、指标信息不足以及分类数据的缺乏等方面所存在的差距。本报告采取儿童早期保育与教育国家文摘的形式，在提供基准方面发挥着重要作用，也可以作为跨国比较的依据。

- 将儿童早期保育与教育的指标纳入更高层次教育的报告中。数据可在儿童早期有关入学准备项目的报告、从学前过渡到小学阶段的数据以及关于小学最高年级保留率的报告之中纳入儿童早期保育与教育的相关内容。

- 在政策文献、指南和框架中，清晰、明确地陈述关于0到3岁儿童早期发展所面临的具体问题。
- 积极与本国专家及实践者交流，建立完善的数据资料库。
- 对数据进行分类，确保将本土少数民族群体的儿童和民族语言社区的儿童、残疾儿童、遇到紧急状况的儿童、农村和边远地区的儿童以及处于冲突或冲突后状况的儿童纳入研究范畴。
- 记录并增加创新性实践。

## 5.2 关于增加处境不利儿童入学机会的一些建议

- 使用低成本、安全、本土的材料，提高活动和项目内容的质量。
- 开展各项基于本土文化的活动和项目使儿童受益（并非所有的传统实践都是有益的）。
- 创造性地发挥当地优秀人才的作用，改进项目的内容与质量。比如，在菲律宾，课堂上音乐家的参与以及音乐器材的广泛使用，可以确保课堂活动丰富。
- 将社区成员、祖父母以及其他家庭成员纳入项目活动中来。
- 通过行政策略（比如，对儿童早期教育者及小学教育者进行培训，整合课程以缩小儿童早期教育与小学教育的差距）以及其他相关策略（比如，将大批接受儿童早期保育与教育的儿童转移到相同的小学教室，召开家长会议并组织参观小学），确保儿童从早期保育和教育阶段到小学教育阶段的顺利过渡。不管是经由基于社区的儿童早期保育与教育项目，还是以中心为依托的正规教育项目，都应该包含紧密衔接的幼小过渡阶段。对于那些没有接受过或很少接受儿童早期保育与教育的儿童，必须尽力提供短期、临时性的训练（比如短期暑假学前计划），为新生入学做好准备。
- 不管是在正规教育场所中，还是基于社区背景下，鼓励并支持寓教于乐的教学法，反对过于正式死板的教学法（看起来更像是正式的、分年级的学校课程）。问题的关键是，并非总要为儿童早期保育与教育投入大笔资金、分配大量资源，最好的投资还在于进行创造性的发掘，充分利用那些现有的、由技术专家指导的本地资源，通过在课堂内外开展具有丰富刺激的、愉悦的、创新的活动来确保教育的质量。

## 5.3 关于提供全面的儿童早期保育与教育、加强管理以及完善国家性协调机制的一些建议

- 各核心机构和参与者签订正式的书面协议，制定清晰的工作计划和方向。
- 不仅要开展联合项目，还须坚持到底，开展联合监管和评估活动。
- 通过电子邮件平台和定期电话交流，促进来自不同部门、部委的工作人员互利共融。
- 确保主要、核心部门或部委与包括教育、健康与营养、妇女与儿童事务、儿童福利与社会福利以及保护等在内的其他部门之间的密切联系。
- 确保国家性协调机制中包括来自地方的行政代表。
- 确保国家性协调机制中包括父母及其他家庭成员。
- 对现有政策和框架的实施和监测，增加预算分配。
- 针对 0-3 岁儿童的政策制定与实施，加大财政投入。

## 5.4 关于完善标准、指南和培训的一些建议

- 确立或 / 并执行儿童早期保育与教育相关标准。
- 规范和管理基于实证的、有意义的教师资格。
- 创建新形式为养育者提供培训，比如通过广播节目将信息传播到边远地区，以便提高基于家庭的儿童早期保育与教育项目的质量。我们有必要为此项目确立一个监管和评估机制，评价儿童是否做好了走出家庭去学习的准备。如果对项目的实施结果有一个短期的、有针对性的评估，则可以更好地巩固项目质量。
- 确立与文化相关的、寓教于乐的、适龄的课程指导方针，为幼儿玩耍提供安全的、本地的、低成本的资源并激发他们的学习兴趣。
- 考虑虚拟网络教学并提高信息与通信技术的使用，二者被视为开展职前或在职培训的重要途径。
- 职前和在职培训中引入有经验的研究人员和专业从业者，对此进行专门的指导和监管。
- 为儿童早期保育与教育中的保育工作者和教师提供激励措施和技能训练，尤其是边远和农村地区、以及处于冲突中或冲突后和处于紧急状况的相关人员。

## 5.5 关于促进社区和家庭参与儿童早期保育与教育的一些建议

- 分配财政资源，加强以家庭为基础的儿童早期保育与教育项目，尤其是针对幼儿群体。
- 与家长一起，共同丰富针对母语教学的资源和材料。
- 邀请家长代表参加国家的协商会议，尤其是制定儿童早期保育与教育质量的标准。

# 6

## 结论

高质量的儿童早期保育与教育是实现全民教育目标过程中的必要而紧迫的环节，亚太地区各国政府已经明显对此达成了更多的共识。然而，这些努力仍然面临着巨大的挑战。时间紧迫，要加快实现这些目标。许多来自神经科学、社会科学及其他领域的研究成果都已经表明，投资儿童早期保育与教育是促进儿童全面发展，并获得高回报的战略性措施（Heckman, 2008）。因此，现阶段工作的关键要充分利用这些研究发现，依据证据制定政策。通过在各部门进行倡导，开展能力建设，从而提高公众的意识（Kim & Umayahara, 2010）。我们希望各国在战略措施上根据各自的重点与需求，抓紧开展工作，优先考虑本报告所提出的一些建议。

# 参考文献

About, F. E. "Evaluation of an early childhood pre-school programme in rural Bangladesh". *Early Childhood Research Quarterly* 21. no. 1. 2006. pp. 46-60.

Asia-Pacific Regional Network for Early Childhood (ARNEC). *ECD News: Over 300 participants commit to step up advocacy for children under three years old*. Singapore: ARNEC, November 2011. 2011a. Available at: <http://www.arnec.net>

---. *ARNEC Connections: Working together for early childhood. Special edition: Noteworthy early childhood care and development (ECCD) practices 2010*. Singapore: ARNEC, 2011b.

---. *South Asia ECD and Asia-Pacific Overview*. Poster presented at the South Asia Regional Conference on ECD. Bangladesh: December 2010. 2010a. Available at: <http://www.arnec.net/ntuc/slot/u2323/posters/SA%20posters.pdf>

---. *Regional Report of Conference on Early Childhood Development: From policy idea to implementation to Results; experiences shared at the regional early childhood development policy review seminar: Sustainable Policies for Early Childhood Development*, 1-2 December 2009. 2010b.

---. *ARNEC Connections: Working together for early childhood No. 3*. Singapore: ARNEC, 2010c.

---. *Mapping Survey on ECD in Asia-Pacific*. Singapore: ARNEC, 2009-2010. Available at: <http://www.arnec.net/cos/o.x?c=/ntuc/pagetree&func=view&rid=1035860>

---. *ARNEC Connections: Working together for early childhood No 2*. Singapore: ARNEC, 2009.

ARNEC, UNICEF and Macquarie University. *Guidelines for Assessing ECD/ECCD as a Component of DRR in the Asia Region: Report on the first technical workshop in Sydney, Australia, 23-25 August 2010*.

Arnold, C. *Positioning ECCD in the 21st Century: The coordinators' notebook: An International resource for early childhood development*. Istanbul: Consultative Group's Annual Consultation, 2004.

Bartlett, S., C. Arnold and P. Sapkota. *What's the Difference? An ECD impact study*. USA and Norway: Save the Children and UNICEF, 2003.

Becher, Y. and Z. Li. *Asia-Pacific Regional Perspectives on Inclusion and ECCE/ECD*. Singapore: ARNEC, 2010. Available at: [http://www.arnec.net/cos/o.x?ptid=1036083andc=/swt\\_arnec/articlesandfunc=viewandrid=197](http://www.arnec.net/cos/o.x?ptid=1036083andc=/swt_arnec/articlesandfunc=viewandrid=197)

Bennett, J. *Curriculum in Early Childhood Education and Care*. UNESCO Policy Brief on early childhood, 2004. Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001374/137401e.pdf>

Britto, P. and J. van Ravens. *Sustainable National Policies for ECD*. Paper presented during the Regional ECD Policy Review Seminar. Singapore: December 2009.

Britto, P., H. Yoshikawa and K. Boller. "Quality of early childhood development programmes and policies in global contexts: Rationale for investment. Conceptual framework and implications for equity". *Social Policy Reports of the Society for Research in Child Development* 25. no. 2. 2011. pp. 1-31.

Burford, G., L. O. Ngila and Y. Rafiki. "Education, indigenous knowledge and globalization". *Science in Africa. Online Journal* 5. 2003. Available at: <http://www.sciencein africa.co.za/2003/march/ik.htm>

CERID. Tribhuvan University. *Education for All 2004-09 – Formative research project. Synthesis report of the case studies conducted in 2006: A comparative study of the effectiveness of school-based and community-based ECD programme and the role of NGOs/INGOs in the implementation of ECD programme*. Kathmandu: Tribhuvan University, 2006.

Cohen, J. E. "Mass displacement caused by conflicts and one-sided violence: national and international responses". *SIPRI Yearbook 2009: Armaments, Disarmaments and International Security*. New York: Oxford University Press, 2009. pp. 15-38.

Cologon, K. "Disaster risk reduction: Building inclusive communities". K. Cologon, J. Hayden and E. Whittaker (eds.). *Guidelines for Assessing ECD/ECCD as a Component of DRR in the Asia Region. Report on the first technical workshop* in Sydney, Australia. ARNEC, UNICEF and Macquarie University, 2010.

Cologon, K. and J. Hayden. *ECD and Emergency Situations: An issue for the Asia Pacific*. Plenary paper presented at the ECD Regional Policy Conference. Port Moresby: UNICEF, 28-30 June. 2010.

Connolly, P. and J. Hayden. *From Conflict to Peace Building: The power of early childhood initiatives – Lessons from around the world*. Seattle: Exchange Press, 2007.

De Schipper, E. J., J. M. Riksen-Walraven and S. A. E. Geurts. "Effects of child-caregiver ratio on the interactions between caregivers and children in child-care centers: An experimental study". *Child Development* 77. no.4. 2006. pp. 861-874.

Engle, P., L. M. M. Black and The Lancet Child Development Series Steering Committee. "Strategies to avoid the loss of developmental potential in more than 200 million children in the developing world". *The Lancet* 369. no. 9557. 2007. pp. 229-242.

Engle, P., L. Fernald, L. Alderman, H. Behrman, J. O'Gara, C. Yousafzai, A. DeMello, M.C. Hidrobo, M. Ulkuer, N. I. Irtem and S. Iltus. "Strategies for reducing inequalities and improving developmental outcomes for young children in low-income and middle-income countries". *The Lancet* 378. No. 9799. 2011. pp. 1339-1353.

Geary, D. N. and Y. Pan. "A bilingual education pilot project among the Kam people in Guizhou province, China". *Journal of Multilingual and Multicultural Development* 24. no. 4. 2003. pp. 274-289. Available at: <http://www.multilingual-matters.net/jmmd/024/0274/jmmd02474.pdf>

Gordoncillo, P. U., M. M. Paunlagui, M. T. Talaveram, R. J. de Jesus, D. L. Ocampo and N. C. Miranda. *Early Childhood Care and Development: Policy review in the Philippines: Final report*. Manila: UNESCO, 2009.

Government of India. *The Constitution (Eighty-sixth Amendment) Act, 2002 (12th December, 2002): An Act to further amend the Constitution of India*. Available at: <http://indiacode.nic.in/coiweb/amend/amend86.htm> (retrieved 29 May 2009).

Grantham-McGregor, S., Y. B. Cheung, S. Cueto et al. "Developmental potential in the first 5 years for children in developing countries". *The Lancet* 369. no. 9555. 2007. pp. 60-70.

Hamadani, J. D., S. N. Huda, F. Khatun and S. M. Grantham-McGregor. "Psychosocial stimulation improves the development of undernourished children in rural Bangladesh". *Journal of Nutrition* 136. no. 10. 2006. pp. 2645-52.

Heckman, J. J. *Schools, Skills and Synapses*. Bonn: Institute for the Study of Labor, 2008.

---. *The Economics of Investing in Early Childhood*. Presentation given at The Nifty Conference. Sydney: University of New South Wales, 8 February 2006.

---. *Invest in the Very Young*. Chicago: Ounce of Prevention Fund and the University of Chicago Public Policy Studies, 2000.

Heckman, J.J. and P. Carneiro. *Human Capital Policy*. NBER Working Paper No. 9495. 2003.

Hayashikawa, M. "Global and regional perspective: making a compelling case for early childhood care and education". P. Puamau and F. Pene (eds.). *Early Childhood Care and Education in the Pacific Institute of Education*. Suva: Institute of Education, University of South Pacific. 2008. pp. 57-83.

Howes, C. "Children's social development within the socialization context of child care and early childhood education". P. K. Smith and C. H. Hart (eds.). *Blackwell Handbook of Childhood Social Development*. Malden, MA: Blackwell, 2010.

Howe, C. and S. Ritchie. *A Matter of Trust: Connecting teachers and learners in the early childhood classroom*. New York, NY: Teachers College Press, 2002.

Jha, P., M. A. Kesler, R. Kumar, F. Ram, U. Ram, L. Aleksandrowicz, D. G. Bassani, S. Chandra and J. K. Banthia. "Trends in selective abortions of girls in India: Analysis of nationally representative birth histories from 1990 to 2005 and census data from 1991 to 2011". *The Lancet* 377. no. 9781. June 2011. pp. 1921-1928.

Joyik, I.P., J.A. Siam, G. Tan, M. Vega and Steve E. Simpson. *DBNA/UNESCO Multilingual Education Project. First language based multilingual education for minority communities – A Bidayuh example*. Available at: [http://www.dbna.org.my/mle/first\\_language\\_based\\_multilingua.htm](http://www.dbna.org.my/mle/first_language_based_multilingua.htm)

Kim, G. J. and M. Umayahara. "Early childhood care and education: Building the foundation for lifelong learning and the future of the nations of Asia and the Pacific." *International Journal of Child Care and Education Policy (ICEP)*. Vol. 4. No. 2. Korea Institute of Child Care and Education (KICCE). 2010. pp. 1-13.

Kosonen, K. and C. Young (eds.). *Mother Tongue as Bridge Language of Instruction: Policies and experiences in Southeast Asia*. Bangkok: SEAMEO, 2009.

Lewis, M. and M. Lockheed. *Social Exclusion and the Gender Gap in Education* (Policy Research Working Paper 4562). Washington, DC: World Bank, 2008.

Lim, S., S. L. Dandona, J. A. Hoisington, S. L. James, M. C. Hogan and E. Gakidou. "India's Janani Suraksha Yojana. A conditional cash transfer programme to increase births in health facilities: An impact evaluation". *The Lancet* 375. No. 9730. 2010. pp. 2009–2023.

Lwin, T. K., Nwe Oo and C. Arnold. *Myanmar ECD Impact Study*. Westport, CT: Save the Children USA, 2004.

Mashburn, A., R. Pianta, B. Hamre, J. Downer, O. Barbarin and D. Bryant. "Measures of classroom quality in prekindergarten and children's development of academic, language and social skills". *Child Development* 79. no. 3. 2008. pp. 732-749.

McCullough, R. "Emerging issues in inclusive education". P. Puamau and F. Pene (eds.). *Inclusive Education in the Pacific*. Suva: Institute of Education, University of the South Pacific, 2009. pp. 149-164.

Ministry of Education. *The Development and State of the Art of Adult Learning and Education*. National Report of Brunei Darussalam. Ministry of Education, 2008. Available at: [http://www.unesco.org/fileadmin/MULTIMEDIA/INSTITUTES/UIIL/confintea/pdf/National\\_Reports/Asia%20-%20Pacific/Brunei\\_Darussalam.pdf](http://www.unesco.org/fileadmin/MULTIMEDIA/INSTITUTES/UIIL/confintea/pdf/National_Reports/Asia%20-%20Pacific/Brunei_Darussalam.pdf)

Ministry of Education. *Education Sector Development Framework. 2009-2015*. Vientiane: Ministry of Education, 2009.

Ministry of Education. *Early Childhood Care and Education Policy Implementation Review*. Curriculum Development Centre. Ministry of Education. Malaysia: 2009. Available at: <http://www.unescobkk.org/education/ecce/resources/publications> (retrieved 29 May 2009).

Ministry of Education. *EFA Mid-Decade Assessment Report*. Yangon: Ministry of Education, 2007. Available at: [http://www.unescobkk.org/fileadmin/user\\_upload/efa/EFA\\_MDA/Myanmar\\_MDA/EFA\\_MDA\\_PartI\\_forWeb.pdf](http://www.unescobkk.org/fileadmin/user_upload/efa/EFA_MDA/Myanmar_MDA/EFA_MDA_PartI_forWeb.pdf)

Ministry of Education. Flash I Report 2066 (2009-10). Kathmandu: Ministry of Education, Department of Education, 2009b.

---. *Nepal Education Figures: 2011 at a glance*. Kathmandu: Ministry of Education, 2011.

---. *School Sector Reform Plan 2009-2015*. Kathmandu: Ministry of Education, 2009a.

Ministry of Education. *Pakistan Education Statistics 2005-2006*. Islamabad: AEPAM, Ministry of Education, 2006.

Ministry of Education. *Education for All Mid-Decade Assessment Country Report*. Bangkok: Ministry of Education, 2008a.

---. *Long-Term Policy and Strategy for Early Childhood Care and Development (0-5 Age Group) 2007-2016*. Office of the Education Council. Ministry of Education. Bangkok: Royal Thai Government, 2008b.

Ministry of Education. *National Education Policy 2007-2012: Building our nation through quality education*. Dili: Democratic Republic of Timor-Leste, 2008.

Ministry of Education. *Vanuatu Early Childhood Care and Education Policy*. Port Vila: Ministry of Education, 2010.

Ministry of Education and Training (MOET) and UNICEF Viet Nam. *Programme Brief – Action research on mother tongue-based bilingual education: Achieving Quality. Equitable Education*. Hanoi: MOET Viet Nam and UNICEF Viet Nam, 2011.

Ministry of National Education. *Education for All Mid-Decade Assessment Country Report*. Jakarta: Ministry of National Education, 2007.

Ministry of Primary and Mass Education. *Education for All Mid-Decade Assessment 2001-2005*. Dhaka: Government of Bangladesh, 2008.

Miyahara, J. "Six reasons to support early childhood care and education". P. Puamau and F. Pene (eds.). *Early Childhood Care and Education in the Pacific Institute of Education*. Suva: Institute of Education, University of South Pacific, 2008. pp. 84-98.

Miyahara, J. and C. Meyers. "Early learning and development standards in East Asia and the Pacific: Experiences from eight countries". *International Journal of Early Childhood* 40. no. 2. 2008. pp. 17-31.

Morrow, B. H. "Identifying and mapping community vulnerability". *Disasters* 22. no. 1. 1999. pp. 1-18.

Myers, R. G. *Quality in Programme of Early Childhood Care and Education (ECCE)*. Paper commissioned for the EFA Global Monitoring Report 2007. Strong foundations: Early childhood care and education. 2006. Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001474/147473e.pdf>

National Council of Education Research and Training (NCERT). *National focus group on early childhood education*. Position paper. New Delhi: 2006.

National Institute of Child Health and Human Development Early Child Care Research Network (NICHD ECCRN). "Child-care structure → process → outcome: Direct and indirect effects of child-care quality on young children's development". *Psychological Science* 13. no. 3. 2002. pp. 199-206.

National Statistics Office of Mongolia. *Multiple Indicator Cluster Survey*. Mongolia, 2005. Available at: <http://www.devinfo.info/efainfo/Goal1/htm/6.htm>

Nettle, D. and S. Romaine. *Vanishing Voices: The extinction of the world's languages*. Oxford: Oxford University Press, 2000.

Nettleton, Steve. *Giving an Early Boost to the Next Generation of Malaysia's "Original People"*. Kuala Lumpur: UNICEF, 28 March. 2007. Available at: [http://www.unicef.org/earlychildhood/malaysia\\_39246.html](http://www.unicef.org/earlychildhood/malaysia_39246.html)

Ng, Soo-Boon. "Governance of education related ECCE policies in Malaysia". *International Journal of Child Care and Education Policy* 4. no. 1. 2010. pp. 45-57.

Nonoyama-Tarumi, Y. and K. Bredenberg. "Impact of school readiness program interventions on children's learning in Cambodia". *International Journal of Educational Development* 29. January 2009. pp. 39-45.

Nonoyama-Tarumi, Y. and Y. Ota. *Early Childhood Development in Developing Countries: Pre-primary education, parenting and health care*. Background paper for the EFA Global Monitoring Report 2011. UNESCO, 2010.

Odora Hoppers, C.A. (ed.). *Indigenous Knowledge and the Integration of Knowledge Systems: Towards a philosophy of articulation*. Claremont, South Africa: New Africa Books, 2002.

Paul, V. K. "India: conditional cash transfers for in-facility deliveries". *The Lancet* 375 no. 9730. 2010. pp. 1943-4.

Peek, L. and L. M. Stough. "Children with disabilities in the context of disaster: A social vulnerability perspective". *Child Development* 81. no. 4. 2010. pp. 1260-1270.

Pence, Alan and Jessica Schafer. "Indigenous knowledge and early childhood development in Africa: The early childhood development virtual university". *Journal for Education in International Development* 2. no. 3. 2006. pp. 1-16.

Pianta, R. C. Howes, M. Burchinal, D. Bryant, R. Clifford and D. Early. "Features of pre-kindergarten programs, classrooms and teachers: Do they predict observed classroom quality and child-teacher interactions?" *Applied Developmental Science* 9. no. 3. 2005. pp. 144-159.

Phillips, D. A., W. T. Gormley and A. E. Lowenstein. "Inside the pre-kindergarten door: Classroom climate and instructional time allocation in Tulsa's pre-K programs". *Early Childhood Research Quarterly* 24. no. 3. 2009. pp. 213-228.

Price, P. "Guidelines to include children with disabilities in school systems". P. Puamau and F. Pene (eds.). *Inclusive education in the Pacific*. Suva: Institute of Education. University of the South Pacific, 2009. pp. 70-104.

Prochner, L. "Pre-school and playway in India". *Childhood* 9. No. 4. 2002. pp. 435-453.

Rao, N. and V. Pearson. "Early childhood care and education in Cambodia". *International Journal of Child Care and Education Policy* 3. no. 1. 2009. pp. 13-26.

---. *Evaluation of Early Childhood Care and Education Programmes in Cambodia*. Phnom Penh: UNICEF, 2007. Available at: [http://www.unicef.org/evaldatabase/files/CBD\\_early\\_childhoodcare\\_evaluation.pdf](http://www.unicef.org/evaldatabase/files/CBD_early_childhoodcare_evaluation.pdf)

Rao, N. and J. Sun. *Early Childhood Care and Education Regional Report*. Prepared for the World Conference on ECCE. Moscow. Russian Federation. 27-29 September 2010. Paris: UNESCO, 2010.

Rao, N., J. Sun, V. Pearson, E. Pearson, H. Liu, M. A. Conostas and P. L. Engle. *Is Something Better Than Nothing? An evaluation of early childhood programmes in Cambodia*. Unpublished manuscript. 2010.

Royal Government of Cambodia. *National Policy on Early Childhood Care and Development*. Endorsed by Council of Ministers. February 2010. Available at: [http://www.nepcambodia.org/userfiles/ECCD%20Policy\\_19%20Feb2%20010.pdf](http://www.nepcambodia.org/userfiles/ECCD%20Policy_19%20Feb2%20010.pdf)

Sarangapani, Padma. *Constructing School Knowledge: An ethnography of learning in an Indian village*. New Delhi: Sage Publications, 2003.

Save the Children. *Protecting Children in Emergencies: Escalating threats to children must be addressed*. Policy Brief 1. No. 1. Spring 2005. Available at: [http://www.savethechildren.org/atf/cf/%7B9def2ebe-10ae-432c-9bd0-df91d2eba74a%7D/policy\\_brief\\_final.pdf](http://www.savethechildren.org/atf/cf/%7B9def2ebe-10ae-432c-9bd0-df91d2eba74a%7D/policy_brief_final.pdf)

Sharma, S. and S. Nagar. "Influence of home environment on psychomotor development of infants in Kangra District of Himachal Pradesh". *Journal of Social Science* 21. no. 3. 2009. pp. 225-29.

Singh-Manoux, A., A. Dugravot, G. D. Smith, M. Subramanyam and S. V. Subramanyan. "Adult education and child mortality in India: The influence of caste, household wealth and urbanization". *Epidemiology* 19. no. 2. 2008. pp. 294-301.

Tobin, J. "Quality in early childhood education: An anthropologist's perspective". *Early Education and Development* 16. no. 4. 2005. pp. 421-434.

UNESCO. *Education for All Global Monitoring Report 2011: The hidden crisis: Armed conflict and education*. Paris: UNESCO, 2011.

---. *Early Childhood Care and Education Regional Report*. Prepared for the World Conference on ECCE. Moscow. Russian Federation. 27-29 September 2010. Paris: UNESCO, 2010a.

---. *Education for All Global Monitoring Report 2010: Reaching the marginalized*. Paris: UNESCO, 2010b.

---. *Education for All Mid-Decade Assessment. 2007 - Goal 1: Early childhood care and education in Bangladesh*. Dhaka: UNESCO, 2007a. Available at: [http://www.unescobkk.org/fileadmin/user\\_upload/efa/EFA\\_MDA/National\\_EFA\\_MDA\\_Reports/Bangladesh\\_EFAMDA\\_Goal1\\_ECCE.pdf](http://www.unescobkk.org/fileadmin/user_upload/efa/EFA_MDA/National_EFA_MDA_Reports/Bangladesh_EFAMDA_Goal1_ECCE.pdf)

---. *Strong Foundations for Gender Equality in Early Childhood Care and Education*. Paris: UNESCO, 2007b.

---. *Education for All Global Monitoring Report 2007: Strong foundations: Early childhood care and education*. Paris: UNESCO, 2006. Available at: <http://www.unesco.org/education/GMR/2007/chapter1.pdf>

---. *The Dakar Framework of Action 2000: Meeting our collective commitments*. Adopted by the World Education Forum. Dakar, Senegal, 26-28 April 2000. Paris: UNESCO, 2000.

UNESCO Bangkok. *Education for All Mid-Decade Assessment. Part 2: South Asia subregional progress and challenges*. Bangkok: UNESCO, 2009. Available at: [http://www.unescobkk.org/fileadmin/user\\_upload/efa/EFA\\_MDA/SSR\\_Drafts/SouthAsia\\_Draft\\_18May09/SouthAsia\\_SSR\\_draft\\_web.pdf](http://www.unescobkk.org/fileadmin/user_upload/efa/EFA_MDA/SSR_Drafts/SouthAsia_Draft_18May09/SouthAsia_SSR_draft_web.pdf) (retrieved on 29 May 2009).

---. *EFA MDA Subregional Synthesis Report. Mekong region*. Bangkok: UNESCO, 2008.

UNESCO-IBE. *World Data on Education*. 7th edition. Geneva: UNESCO, International Bureau of Education, 2010. Available at: <http://www.ibe.unesco.org/en/services/online-materials/world-data-on-education/seventh-edition-2010-11.html>

---. *Singapore Early Childhood Care and Education Programmes: Country profile*. Paper commissioned for the *Education for All Global Monitoring Report 2007*. Geneva: UNESCO, International Bureau of Education, 2006a.

---. *Viet Nam Early Childhood Care and Education Programmes: Country profile*. Paper commissioned for the *EFA Global Monitoring Report 2007*. Geneva: UNESCO, International Bureau of Education, 2006b.

UNESCO Jakarta. *Timor-Leste: Country Programming Document. 2009–2013*. Jakarta: UNESCO, 2009. Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001852/185239e.pdf>

UNESCO and UNICEF. *Early Childhood Care and Education Teacher Policies and Quality Standards for Community-Based Programmes in the Asia-Pacific Region*. ECCE Policy Research Series. Regional Desk Review Report. Working document. March 2011. Available at: [http://www.unescobkk.org/fileadmin/user\\_upload/appeal/ECCE/Thematic\\_Policy\\_Research/UNESCO-UNICEF\\_ECCE\\_Desk\\_Review\\_-FINAL\\_WORKING\\_DOCUMENT\\_18\\_March\\_cover\\_only\\_01.pdf](http://www.unescobkk.org/fileadmin/user_upload/appeal/ECCE/Thematic_Policy_Research/UNESCO-UNICEF_ECCE_Desk_Review_-FINAL_WORKING_DOCUMENT_18_March_cover_only_01.pdf)

---. *Early childhood policy review in Nepal. UNESCO-UNICEF Regional Cooperation in Early Childhood Policy Review*. Kathmandu: UNESCO and UNICEF, 2008.

UNICEF. *EFA info 2010: Presentation on evidence-based advocacy for ECCE*. Dhaka: 2010a.

---. *Policy and System Indicators. Draft Progress Note on ECCD*. 2010b.

---. *Progress for Children: Achieving the MDGs with Equity*. No. 9. NY: UNICEF, 2010c.

---. *The State of the World's Children 2010: Child Right*. New York: UNICEF, 2009.

UNICEF and Save the Children. *Country Analysis: Is early childhood development (ECD) included in emergency planning and policy?* Report from the Asia-Pacific ECD in Emergencies Workshop in Phuket Thailand. 26-29 May. 2009. Available at: [http://www.ecdgroup.com/pdfs/Country%20Analysis\\_Is%20ECD%20included%20in%20Emergency%20Planning%20and%20Policy.pdf](http://www.ecdgroup.com/pdfs/Country%20Analysis_Is%20ECD%20included%20in%20Emergency%20Planning%20and%20Policy.pdf) (retrieved on 31 May 2011)

United Nations. *Convention on the Rights of the Child (CRC)*. Geneva: Committee on the Rights of the Child, 2006.

Vijayakumar, G., M. Nahar and E. Pearce. "Getting ready for school in the Chittagong Hill tracts: A comparative analysis of mother-tongue and national-language-based pre-schools in Adivasi communities", Presentation to the International Conference on Language, Education and Millennium Development Goals. 9-11 November, Bangkok: 2010.

Walker, S. "Promoting equity through early child development interventions for children from birth through three years of age", in H. Alderman (ed.). *No Small Matter*. Washington, D.C.: The World Bank, 2011. pp. 115-154.

Woodhead, M. *Changing perspectives on early childhood: Theory, research and policy*. Paris: UNESCO, 2006. Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001474/147499e.pdf>

World Bank. *Persistent Child Undernutrition and India's ICDS Program*. South Asia Human Development Sector. Washington, D.C.: The World Bank, 2005.

Young, C. "First language education: Quality education for all", D. Dayag and S. Quakenbush (eds.). *Linguistics and Language Education in the Philippines and Beyond*. Manila: Linguistic Society of the Philippines, 2005.

---. "First language first literacy education for the future in a multilingual Philippine society". *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism* 5. no. 4. 2002. pp. 221-232.

# 统计附件

## 附件 1：全民教育十年回顾报告涵盖的次区域和国家

- **中亚（6个国家）：**  
哈萨克斯坦，吉尔吉斯斯坦，蒙古，塔吉克斯坦，土库曼斯坦，乌兹别克斯坦
- **东亚（17个国家 / 地区）：**  
文莱，柬埔寨，中国，朝鲜，香港（中国），印度尼西亚，日本，老挝，澳门（中国），马来西亚，缅甸，菲律宾，韩国，新加坡，泰国，东帝汶，越南
- **太平洋地区（17个国家 / 地区）：**  
澳大利亚，库克群岛，斐济，基里巴斯，马绍尔群岛，密克罗尼西亚（联邦），瑙鲁，巴布亚新几内亚，新西兰，纽埃，帕劳，萨摩亚，所罗门群岛，托克劳，汤加，图瓦卢，瓦努阿图
- **南亚和西亚（9个国家）：**  
阿富汗，孟加拉国，不丹，印度，伊朗，马尔代夫，尼泊尔，巴基斯坦，斯里兰卡

## 附件 2：目标 1：学前教育和小学一年级入学情况

区域 国家或 区域	参 考 年 份	学前教育入学情况			毛入学率				净入学率				曾参加过儿童早期 保育与教育项目的 小学新生		
		MF (000)	% F	% Private	MF	M	F	GPI	MF	M	F	GPI	MF	M	F
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
<b>中亚</b>															
哈萨克斯坦	2009	375	48	5	39	40	39	0.98	39	39	39	0.98	...	...	...
	2005	288	48	5	34	34	34	0.99	33	33	33	0.99	...	...	...
	2000	270 <sup>+1</sup>	48 <sup>+1</sup>	6 <sup>+1</sup>	27 <sup>+1</sup>	27 <sup>+1</sup>	27 <sup>+1</sup>	0.98 <sup>+1</sup>	22 <sup>+1</sup>	22 <sup>+1</sup>	22 <sup>+1</sup>	0.99 <sup>+1</sup>	...	...	...
	1990	1,082	...	...	76	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
吉尔吉斯斯坦	2009	72	49	4	18	18	18	1.00	15	15	15	0.99	16	17	16
	2005	53	49	1	13	13	13	1.00	10	10	10	1.01	15	16	15
	2000	46	49	1	10	10	10	0.99	7	7	7	0.99	6	7	6
	1990	158	50	-	34	34	35	1.02	...	...	...	...	...	...	...
蒙古	2009	103	50	6	59	57	61	1.06	45	44	47	1.05	61	59	63
	2005	83	52	1	45	43	48	1.10	39	...	...	...	...	...	...
	2000	79	50	4	29	29	30	1.02	27	27	27	1.02	...	...	...
	1990	97 <sup>+1</sup>	55 <sup>+1</sup>	- <sup>+1</sup>	39 <sup>+1</sup>	35 <sup>+1</sup>	43 <sup>+1</sup>	1.24 <sup>+1</sup>	...	...	...	...	...	...	...
塔吉克斯坦	2009	61 <sup>-1</sup>	45 <sup>-1</sup>	. <sup>-1</sup>	9 <sup>-1</sup>	10 <sup>-1</sup>	8 <sup>-1</sup>	0.86 <sup>-1</sup>	7 <sup>-1</sup>	7 <sup>-1</sup>	6 <sup>-1</sup>	0.87 <sup>-1</sup>	...	...	...
	2005	62	47	.	9	9	9	0.91	7	7	6	0.93	...	...	...
	2000	52	45	.	7	8	7	0.85	6	...	...	...	...	...	...
	1990	107	...	-	17	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
土库曼斯坦	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
	2005	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
	2000	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
乌兹别克斯坦	2009	530	49	1	26	26	26	1.00	20	20	20	1.01	...	...	...
	2005	566 <sup>+1</sup>	48 <sup>+1</sup>	1 <sup>+1</sup>	27 <sup>+1</sup>	27 <sup>+1</sup>	26 <sup>+1</sup>	0.97 <sup>+1</sup>	21 <sup>+1</sup>	...	...	...	...	...	...
	2000	609	48	...	24	24	23	0.95	...	...	...	...	...	...	...
	1990	1,314	...	-	56	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>东亚</b>															
文莱	2009	13	49	72	91	90	93	1.03	69	68	71	1.05	...	...	...
	2005	12	49	65	81	81	82	1.01	67	67	68	1.00	99**	99**	100**
	2000	9.9	49	60	66	65	67	1.03	...	...	...	...	95	94	95
	1990	9.3 <sup>+1</sup>	48 <sup>+1</sup>	57 <sup>+1</sup>	48 <sup>+1</sup>	49 <sup>+1</sup>	47 <sup>+1</sup>	0.96 <sup>+1</sup>	...	...	...	...	...	...	...
柬埔寨	2009	119 <sup>-1</sup>	51 <sup>-1</sup>	33 <sup>-1</sup>	13 <sup>-1</sup>	13 <sup>-1</sup>	13 <sup>-1</sup>	1.07 <sup>-1</sup>	12 <sup>-1</sup>	12 <sup>-1</sup>	13 <sup>-1</sup>	1.07 <sup>-1</sup>	...	...	...
	2005	95	51	24	10	9	10	1.09	9	9	9	1.09	15	15	16
	2000	79 <sup>+1</sup>	51 <sup>+1</sup>	30 <sup>+1</sup>	7 <sup>+1</sup>	7 <sup>+1</sup>	7 <sup>+1</sup>	1.08 <sup>+1</sup>	6 <sup>+1</sup>	6 <sup>+1</sup>	6 <sup>+1</sup>	1.08 <sup>+1</sup>	8 <sup>+1</sup>	8 <sup>+1</sup>	9 <sup>+1</sup>
	1990	49 <sup>+1</sup>	47 <sup>+1</sup>	- <sup>+1</sup>	4 <sup>+1</sup>	5 <sup>+1</sup>	4 <sup>+1</sup>	0.91 <sup>+1</sup>	...	...	...	...	...	...	...
中国	2009	24,750	45	40	47	47	47	1.00	...	...	...	...	88	...	...
	2005	21,790 <sup>+1</sup>	45 <sup>+1</sup>	31 <sup>+1</sup>	40 <sup>+1</sup>	40 <sup>+1</sup>	40 <sup>+1</sup>	0.99 <sup>+1</sup>	...	...	...	...	...	...	...
	2000	23,263	46	...	37	37	37	1.00	...	...	...	...	...	...	...
	1990	18,477	46	-	21	22	21	0.93	...	...	...	...	...	...	...
朝鲜	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
	2005	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
	2000	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

区域	国家或区域	参考年份	学前教育入学情况			毛入学率				净入学率				曾参加过儿童早期保育与教育项目的小学新生		
			MF (000)	% F	% Private	MF	M	F	GPI	MF	M	F	GPI	MF	M	F
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
香港 (中国)	2009	139	48	99	121	119	123	1.03	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	130	48	100	80	79	80	1.01	73	73	73	1.01	...	...	...	
	2000	161 <sup>+1</sup>	48 <sup>+1</sup>	100 <sup>+1</sup>	72 <sup>+1</sup>	74 <sup>+1</sup>	71 <sup>+1</sup>	0.96 <sup>+1</sup>	67 <sup>**+1</sup>	68 <sup>**+1</sup>	65 <sup>**+1</sup>	0.96 <sup>**+1</sup>	...	...	...	
	1990	202	...	100	81	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
印度尼西亚	2009	4,203	50	98	50	49	51	1.04	36 <sup>1</sup>	35 <sup>1</sup>	37 <sup>1</sup>	1.05 <sup>1</sup>	48	47	49	
	2005	2,832	50 <sup>**</sup>	99	34	34 <sup>**</sup>	35 <sup>**</sup>	1.03 <sup>**</sup>	24 <sup>**</sup>	23 <sup>**</sup>	24 <sup>**</sup>	1.03 <sup>**</sup>	38 <sup>**</sup>	38 <sup>**</sup>	39 <sup>**</sup>	
	2000	2,094 <sup>**</sup>	50 <sup>**</sup>	99 <sup>**</sup>	25 <sup>**</sup>	25 <sup>**</sup>	26 <sup>**</sup>	1.04 <sup>**</sup>	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	1,545	...	100	18	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
日本	2009	2,985	...	69	89	...	...	...	89	...	...	...	...	...	...	
	2005	3,070	...	66	88	...	...	...	87	...	...	...	...	...	...	
	2000	2,983	49 <sup>**</sup>	65	84	83 <sup>**</sup>	85 <sup>**</sup>	1.02 <sup>**</sup>	84	83 <sup>**</sup>	85 <sup>**</sup>	1.02 <sup>**</sup>	...	...	...	
	1990	2,038	49	77	48	48	49	1.01	...	...	...	...	...	...	...	
老挝	2009	70 <sup>-1</sup>	50 <sup>-1</sup>	29 <sup>-1</sup>	15 <sup>-1</sup>	15 <sup>-1</sup>	15 <sup>-1</sup>	1.06 <sup>-1</sup>	14 <sup>-1</sup>	13 <sup>-1</sup>	14 <sup>-1</sup>	1.06 <sup>-1</sup>	15 <sup>-1</sup>	14 <sup>-1</sup>	15 <sup>-1</sup>	
	2005	45	50	26	9	9	9	1.05	9	8	9	1.05	9	8	9	
	2000	38	52	17	8	7	8	1.10	7	7	8	1.11	...	...	...	
	1990	28	50	-	7	7	7	1.02	...	...	...	...	...	...	...	
澳门 (中国)	2009	9.1	48	97	79	81	78	0.96	77	78	75	0.96	...	...	...	
	2005	12 <sup>-1</sup>	48 <sup>-1</sup>	94 <sup>-1</sup>	89 <sup>-1</sup>	90 <sup>-1</sup>	87 <sup>-1</sup>	0.96 <sup>-1</sup>	82 <sup>-1</sup>	83 <sup>-1</sup>	81 <sup>-1</sup>	0.97 <sup>-1</sup>	96 <sup>-1</sup>	96 <sup>-1</sup>	96 <sup>-1</sup>	
	2000	16	48	92	89	92	86	0.94	82	84	79	0.95	98	98	98	
	1990	21 <sup>+1</sup>	48 <sup>+1</sup>	98 <sup>**+1</sup>	89 <sup>+1</sup>	90 <sup>+1</sup>	88 <sup>+1</sup>	0.98 <sup>+1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	
马来西亚	2009	771 <sup>-1</sup>	50 <sup>-1</sup>	46 <sup>-1</sup>	71 <sup>-1</sup>	69 <sup>-1</sup>	73 <sup>-1</sup>	1.07 <sup>-1</sup>	62 <sup>-1</sup>	61 <sup>-1</sup>	64 <sup>-1</sup>	1.06 <sup>-1</sup>	100 <sup>-1</sup>	100 <sup>-1</sup>	100 <sup>-1</sup>	
	2005	668	51	43	63	60	66	1.10	58	56	61	1.09	76	74	79	
	2000	558 <sup>**+1</sup>	51 <sup>**+1</sup>	45 <sup>**+1</sup>	52 <sup>**+1</sup>	50 <sup>**+1</sup>	54 <sup>**+1</sup>	1.08 <sup>**+1</sup>	52 <sup>**+1</sup>	50 <sup>**+1</sup>	54 <sup>**+1</sup>	1.08 <sup>**+1</sup>	...	...	...	
	1990	329	49	60	34	33	34	1.02	...	...	...	...	...	...	...	
缅甸	2009	120	50	57	7	7	7	1.01	7	7	7	1.01	16	16	16	
	2005	93 <sup>+1</sup>	50 <sup>+1</sup>	50 <sup>+1</sup>	5 <sup>+1</sup>	5 <sup>+1</sup>	5 <sup>+1</sup>	1.00 <sup>+1</sup>	5 <sup>+1</sup>	5 <sup>+1</sup>	5 <sup>+1</sup>	1.00 <sup>+1</sup>	11 <sup>+1</sup>	11 <sup>+1</sup>	11 <sup>+1</sup>	
	2000	41 <sup>**</sup>	...	90 <sup>**</sup>	2 <sup>**</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
菲律宾	2009	1,002 <sup>-1</sup>	49 <sup>-1</sup>	41 <sup>-1</sup>	49 <sup>-1</sup>	48 <sup>-1</sup>	49 <sup>-1</sup>	1.02 <sup>-1</sup>	39 <sup>-1</sup>	39 <sup>-1</sup>	38 <sup>-1</sup>	0.96 <sup>-1</sup>	70 <sup>-1</sup>	69 <sup>-1</sup>	70 <sup>-1</sup>	
	2005	808	50	45	40	39	40	1.04	31	32	31	0.97	63	63	63	
	2000	593 <sup>**</sup>	50 <sup>**</sup>	48 <sup>**</sup>	30 <sup>**</sup>	29 <sup>**</sup>	30 <sup>**</sup>	1.05 <sup>**</sup>	24 <sup>**</sup>	24 <sup>**</sup>	23 <sup>**</sup>	0.98 <sup>**</sup>	...	...	...	
	1990	321	...	53	9	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
韩国	2009	538	48	77	117	117	117	1.00	55	55	55	1.00	...	...	...	
	2005	543	48	77	93	94	91	0.97	49	49	49	0.98	...	...	...	
	2000	547	47	78	77	78	75	0.97	43	44	42	0.97	...	...	...	
	1990	411	48	65	56	56	55	0.99	...	...	...	...	...	...	...	
新加坡	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
泰国	2009	2,768 <sup>+1</sup>	49 <sup>+1</sup>	20 <sup>+1</sup>	96 <sup>+1</sup>	95 <sup>+1</sup>	97 <sup>+1</sup>	1.02 <sup>+1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	2,462 <sup>+1</sup>	49 <sup>+1</sup>	21 <sup>+1</sup>	86 <sup>+1</sup>	85 <sup>+1</sup>	86 <sup>+1</sup>	1.01 <sup>+1</sup>	79 <sup>+1</sup>	78 <sup>+1</sup>	80 <sup>+1</sup>	1.02 <sup>+1</sup>	...	...	...	
	2000	2,752	49	19	87	87	88	1.01	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	1,464 <sup>+1</sup>	49 <sup>+1</sup>	24 <sup>+1</sup>	44 <sup>+1</sup>	44 <sup>+1</sup>	45 <sup>+1</sup>	1.02 <sup>+1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	

区域	国家或区域	参考年份	学前教育入学情况			毛入学率				净入学率				曾参加过儿童早期保育与教育项目的小学新生		
			MF (000)	% F	% Private	MF	M	F	GPI	MF	M	F	GPI	MF	M	F
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
东帝汶	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	7.0	51	...	10	10	11	1.09	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
越南	2009	3,305	48	51	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	2,754	47	58	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	2,124	48	51	40	40	39	0.97	39	...	...	...	...	...	...	
	1990	1,668	...	...	31	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
太平洋地区																
澳大利亚	2009	220	48	76	83	84	82	0.98	52	52	52	0.98	...	...	...	
	2005	263	49	66	101	101	101	1.00	60	60	60	1.00	...	...	...	
	2000	273 <sup>+1</sup>	49 <sup>+1</sup>	63 <sup>+1</sup>	103 <sup>+1</sup>	103 <sup>+1</sup>	103 <sup>+1</sup>	1.00 <sup>+1</sup>	51 <sup>+1</sup>	51 <sup>+1</sup>	51 <sup>+1</sup>	1.00 <sup>+1</sup>	...	...	...	
	1990	180	49	26	71	70	71	1.00	...	...	...	...	...	...	...	
库克群岛	2009	0.45 <sup>+1</sup>	46 <sup>+1</sup>	32 <sup>+1</sup>	157 <sup>+1</sup>	166 <sup>+1</sup>	149 <sup>+1</sup>	0.90 <sup>+1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	0.47	45	19	168*	174*	161*	0.93*	...	...	...	...	100	100	100	
	2000	0.47	46	...	123*	126*	120*	0.96*	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
斐济	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	8.6**	50**	100**	15**	15**	16**	1.06**	14**	13**	14**	1.06**	...	...	...	
	2000	6.5	49	...	11	11	12	1.03	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	7.5	50	100	13	13	14	1.06	...	...	...	...	...	...	...	
基里巴斯	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	5.0 <sup>-1</sup>	...	...	71 <sup>-1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
马绍尔群岛	2009	1.5	46	22	40	42	38	0.91	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	1.6 <sup>-1</sup>	50 <sup>-1</sup>	19 <sup>-1</sup>	61 <sup>-1</sup>	59 <sup>-1</sup>	62 <sup>-1</sup>	1.05 <sup>-1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
密克罗尼西亚 (联邦)	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	3.2 <sup>-1</sup>	...	...	3.7 <sup>-1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
瑙鲁	2009	0.66 <sup>-1</sup>	50 <sup>-1</sup>	...	94 <sup>-1</sup>	96 <sup>-1</sup>	93 <sup>-1</sup>	0.97 <sup>-1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	0.62	49	...	101*	107*	94*	0.88*	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	0.65	45	...	74*	79*	69*	0.88*	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
新西兰	2009	107	50	98	94	92	95	1.03	93	91	94	1.03	...	...	...	
	2005	103	49	98	93	92	94	1.02	91	90	92	1.02	...	...	...	
	2000	101	49	...	86	86	86	1.00	85	84	85	1.01	...	...	...	
	1990	118	49	...	112	112	112	1.00	...	...	...	...	...	...	...	
纽埃	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	0.03	58	...	94*	130*	78*	0.60*	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	0.03 <sup>+1</sup>	53 <sup>+1</sup>	... <sup>+1</sup>	110 <sup>+1</sup>	100 <sup>+1</sup>	120 <sup>+1</sup>	1.20 <sup>+1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	

区域	国家或区域	参考年份	学前教育入学情况			毛入学率				净入学率				曾参加过儿童早期保育与教育项目的小学新生		
			MF (000)	% F	% Private	MF	M	F	GPI	MF	M	F	GPI	MF	M	F
			(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
帕劳	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	0.66**	53**	20**	89**	81**	98**	1.21**	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	0.63	51	19	59*	56*	62*	1.10*	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
巴布亚新几内亚	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	0.93	46	100	-	-	-	0.92	...	...	...	...	...	...	...	
萨摩亚	2009	4.1	51	100	45	43	48	1.13	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	5.3 <sup>-1</sup>	54 <sup>-1</sup>	...	51 <sup>-1</sup>	45 <sup>-1</sup>	57 <sup>-1</sup>	1.26 <sup>-1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	5.4	54	100	53	47	59	1.25	35*	32*	39*	1.22*	60	56*	65*	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
所罗门群岛	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	13	48	...	35	35	35	1.02	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	10	47	...	33	34	32	0.94	...	...	...	...	...	...	...	
托克劳	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	0.09	42	.	99*	107*	90*	0.84*	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	0.13 <sup>+1</sup>	48 <sup>+1</sup>	.. <sup>+1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
汤加	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	1.1 <sup>-1</sup>	56 <sup>-1</sup>	12 <sup>-1</sup>	21 <sup>-1</sup>	18 <sup>-1</sup>	25 <sup>-1</sup>	1.39 <sup>-1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	1.6 <sup>-1</sup>	53 <sup>-1</sup>	...	29 <sup>-1</sup>	26 <sup>-1</sup>	32 <sup>-1</sup>	1.24 <sup>-1</sup>	21 <sup>-1</sup>	14 <sup>-1</sup>	30 <sup>-1</sup>	2.13 <sup>-1</sup>	26 <sup>-1</sup>	30 <sup>-1</sup>	22 <sup>-1</sup>	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
图瓦卢	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	0.63	48	...	91*	87*	95*	1.09*	91*	87*	95*	1.09*	...	...	...	
	2000	0.71 <sup>+1</sup>	50 <sup>+1</sup>	...	96 <sup>**+1</sup>	92 <sup>**+1</sup>	100 <sup>**+1</sup>	1.09 <sup>**+1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
瓦努阿图	2009	11	48	...	57	58	56	0.96	38	38	38	1.01	78	77	79	
	2005	13	...	...	73	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	8.7 <sup>+1</sup>	49 <sup>+1</sup>	...	51 <sup>+1</sup>	51 <sup>+1</sup>	52 <sup>+1</sup>	1.02 <sup>+1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
南亚和西亚																
阿富汗	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	25 <sup>-1</sup>	43 <sup>-1</sup>	...	1 <sup>-1</sup>	1 <sup>-1</sup>	1 <sup>-1</sup>	0.80 <sup>-1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
孟加拉国	2009	1,067*	49*	45*	10*	10*	10*	1.00*	10*	10*	10*	1.01*	...	...	...	
	2005	1,109 <sup>-1</sup>	49 <sup>-1</sup>	52	11 <sup>-1</sup>	11 <sup>-1</sup>	11 <sup>-1</sup>	1.00 <sup>-1</sup>	9 <sup>-1</sup>	9 <sup>-1</sup>	9 <sup>-1</sup>	1.00 <sup>-1</sup>	45	44	46	
	2000	1,694	50	...	16	16	16	1.02	...	...	...	...	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
不丹	2009	0.29 <sup>-1</sup>	51 <sup>-1</sup>	100 <sup>-1</sup>	1 <sup>-1</sup>	1 <sup>-1</sup>	1 <sup>-1</sup>	1.09 <sup>-1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	
	2005	0.42	47	100	2	2	1	0.92	...	...	...	...	...	...	...	
	2000	0.36	49	100	1	1	1	0.97	1	1	1	1.10	...	...	...	
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	

区域 国家或 区域	参考 年份	学前教育入学情况			毛入学率				净入学率				曾参加过儿童早期 保育与教育项目的 小学新生		
		MF (000)	% F	% Private	MF	M	F	GPI	MF	M	F	GPI	MF	M	F
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
印度	2009	40,453 <sup>-1</sup>	49 <sup>-1</sup>	...	54 <sup>-1</sup>	53 <sup>-1</sup>	54 <sup>-1</sup>	1.02 <sup>-1</sup>	...	...	...	...	...	...	...
	2005	29,254	49	...	39	38	40	1.04	...	...	...	...	...	...	...
	2000	17,844	49	3	24	23	24	1.06	...	...	...	...	...	...	...
	1990	1,353	46	...	3	3	3	0.92	...	...	...	...	...	...	...
伊朗	2009	456	52	18	40	38	42	1.13	...	...	...	...	46	43	48
	2005	549 <sup>+1</sup>	51 <sup>+1</sup>	8 <sup>+1</sup>	55 <sup>+1</sup>	52 <sup>+1</sup>	58 <sup>+1</sup>	1.11 <sup>+1</sup>	...	...	...	...	42 <sup>+1</sup>	40 <sup>+1</sup>	45 <sup>+1</sup>
	2000	252	50	13	18	18	19	1.05	...	...	...	...	...	...	...
	1990	217	48	...	12	12	12	0.95	...	...	...	...	...	...	...
马尔代夫	2009	16	49	91	105	104	105	1.00	85	85	85	1.01	97	97	97
	2005	14 <sup>+1</sup>	49 <sup>+1</sup>	90 <sup>+1</sup>	91 <sup>+1</sup>	92 <sup>+1</sup>	90 <sup>+1</sup>	0.98 <sup>+1</sup>	77 <sup>+1</sup>	77 <sup>+1</sup>	76 <sup>+1</sup>	0.98 <sup>+1</sup>	94 <sup>+1</sup>	94 <sup>+1</sup>	93 <sup>+1</sup>
	2000	13	49	...	61	61	60	0.99	58	59	58	0.99	91	91	92
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
尼泊尔	2009	947 <sup>+1</sup>	48 <sup>+1</sup>	12 <sup>+1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
	2005	512	46	...	...	...	...	...	...	...	...	...	19	19	18
	2000	258 <sup>+1</sup>	43 <sup>+1</sup>	84 <sup>+1</sup>	12 <sup>+1</sup>	13 <sup>+1</sup>	11 <sup>+1</sup>	0.79 <sup>+1</sup>	...	...	...	...	21 <sup>+1</sup>	21 <sup>+1</sup>	21 <sup>+1</sup>
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
巴基斯坦	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
	2005	4,075	46	...	47	49	44	0.90	38	41	36	0.88	57	52	63
	2000	5,160*	40*	...	62*	72*	51*	0.70*	...	...	...	...	...	...	...
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
斯里兰卡	2009	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
	2005	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
	2000	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
地区平均水平															
世界	2009	157,498**	48**	...	46**	46**	46**	0.99**	...	...	...	...	...	...	...
	2005	133,734	48	...	39	40	39	0.99	...	...	...	...	...	...	...
	2000	116,798	48	...	34	34	34	0.98	...	...	...	...	...	...	...
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
阿拉伯国家	2009	3,533	47**	...	21	21**	20**	0.93**	...	...	...	...	...	...	...
	2005	2,897	46	...	17	18	16	0.88	...	...	...	...	...	...	...
	2000	2,506	43	...	15	17	14	0.80	...	...	...	...	...	...	...
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
中欧和东欧	2009	10,519**	48**	...	67**	68**	67**	0.98**	...	...	...	...	...	...	...
	2005	9,305	48	...	61	62	59	0.96	...	...	...	...	...	...	...
	2000	9,095	48	...	51	52	50	0.96	...	...	...	...	...	...	...
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
中亚	2009	1,500	49	...	28	28	28	1.01	...	...	...	...	...	...	...
	2005	1,390	49	...	26	26	26	0.99	...	...	...	...	...	...	...
	2000	1,320	48	...	21	21	20	0.96	...	...	...	...	...	...	...
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
东亚和 太平洋地区	2009	41,645	47	...	52	52	52	1.01	...	...	...	...	...	...	...
	2005	36,098**	47**	...	43**	43**	43**	1.00**	...	...	...	...	...	...	...
	2000	36,193	47	...	39	39	40	1.01	...	...	...	...	...	...	...
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

区域 国家或 区域	参考 年份	学前教育入学情况			毛入学率				净入学率				曾参加过儿童早期 保育与教育项目 的小学新生		
		MF (000)	% F	% Private	MF	M	F	GPI	MF	M	F	GPI	MF	M	F
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
拉丁美洲和 加勒比海地区	2009	20,691**	49**	...	69**	69**	69**	1.00**	...	...	...	...	...	...	...
	2005	19,779	49	...	65	65	65	1.00	...	...	...	...	...	...	...
	2000	17,048	49	...	58	58	58	1.01	...	...	...	...	...	...	...
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
北美和西欧	2009	20,339	49	...	80	80	79	1.00	...	...	...	...	...	...	...
	2005	19,662	48	...	79	80	78	0.97	...	...	...	...	...	...	...
	2000	19,219	49	...	76	76	76	1.00	...	...	...	...	...	...	...
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
南亚和西亚	2009	47,317**	48**	...	47**	46**	47**	1.00**	...	...	...	...	...	...	...
	2005	35,576	49	...	35	35	36	1.02	...	...	...	...	...	...	...
	2000	25,301	47	...	25	25	25	0.97	...	...	...	...	...	...	...
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
撒哈拉 以南非洲	2009	11,952	48	...	18	18	17	0.95	...	...	...	...	...	...	...
	2005	9,026	49	...	15	15	14	0.98	...	...	...	...	...	...	...
	2000	6,116**	49**	...	11**	11**	11**	0.96**	...	...	...	...	...	...	...
	1990	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

注释：数据来源于联合国教科文组织统计研究所（UIS）2011年10月数据库。

#### 符号

...没有相关数据

\*\* 国家数据：统计研究所估计数据

地区平均水平：部分估计数据是因为国家数据覆盖范围不完整（25%-75%的人口）

\* 国家估计数据

- 零数值

. 不可用

x+n 引用参考年份后 n 年的学年或财年数据

x-n 引用参考年份前 n 年的学年或财年数据



United Nations  
Educational, Scientific and  
Cultural Organization

**UNESCO Bangkok**

Asia and Pacific Regional Bureau for Education

Mom Luang Pin Malakul Centenary Building  
920 Sukhumvit Road, Prakanong, Klongtoey  
Bangkok 10110, Thailand  
E-mail: [bangkok@unesco.org](mailto:bangkok@unesco.org)  
Website: [www.unesco.org/bangkok](http://www.unesco.org/bangkok)  
Tel: +66-2-3910577 Fax: +66-2-3910866

**unicef**   
unite for children

**UNICEF East Asia and Pacific Regional Office (EAPRO)**

19 Phra Atit Road  
Chanasongkram, Phra Nakorn  
Bangkok 10200, Thailand  
E-mail: [eapro@unicef.org](mailto:eapro@unicef.org)  
Website: [www.unicef.org/eapro](http://www.unicef.org/eapro)  
Tel: +662-356-9499 Fax: +662-280-3563

**UNICEF Regional Office for South Asia (ROSA)**

Lekhnath Marg, Kathmandu, Nepal  
E-mail: [rosa@unicef.org](mailto:rosa@unicef.org)  
Website: [www.unicef.org/rosa](http://www.unicef.org/rosa) and  
[www.unicef.org/southasia](http://www.unicef.org/southasia)  
Tel: +977-1-4417-082  
Fax: +997-1-4419-479 and 4418-466